

MARZO-ABRIL 1979
"KING DAVID" ROCKEFELLER
VISITA A LA "SATRAPIA" ARGENTINA
Cabildo
CORPUS EN ITA-CUA:
MISIONES
MUTILADA
ITAIPU
ACARAY
GRL. M. BELGRANO
ELDORADO
PARAGUAY
CORPUS
PINDOI
ITA CURUBI
ITA CUA
SAN IGNACIO
CANDELARIA
OBERA
LEANDRO N. ALEM
SAN JAVIER
APOSTOLES
CONCEPCION
CORRIENTES
BRASIL
12
105
2da. Epoca - Año III - Nº 23
$ 2.000.-

CURSO DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE

"CORRIENTES PEDAGOGICAS CONTEMPORANEAS: SU INCIDENCIA EN LA TAREA ESCOLAR"

APROBADO POR SNEP. ACTUACION 350/79

Objetivos

a) esclarecimiento acerca de las teorías pedagógicas modernas, sus aciertos, carencias y desajustes.
b) comprensión de la repercusión en la vida escolar de aquellos desajustes y carencias.
c) análisis crítico y revisión de las áreas pedagógicas de la enseñanza media.
d) estudio de los fundamentos de la pedagogía católica.
e) ejercitación y resolución de problemas vinculados a: textos, planificación, disciplina, contenidos, metodología de estudio.

Exposiciones teóricas

—Actual Panorama Pedagógico. El caso de las Ciencias Sociales. Prof. Antonio Caponnetto
—La catequesis moderna. R.P. José Luis Torres-Pardo
—La enseñanza de las Humanidades. Lic. Jorge N. Ferro
—La enseñanza de las Letras. Dr. Rafael L. Breide Obeid
—La enseñanza de las Ciencias Naturales. Dr. Juan Carlos Montiel
—La enseñanza de las Ciencias Exactas. Lic. Witold R. Kopytynski
—Concepción Católica de la Pedagogía. Dr. Roberto J. Brie

Trabajos Prácticos

—Análisis de textos: a cargo de cada uno de los expositores.
—Planificación: finalidades y objetivos. Actividades extraescolares. Dr. Edgardo Palavecino
—Disciplina: relaciones profesor-alumno. Prof. Antonio Caponnetto
—Selección de contenidos Dr. Juan Carlos Montiel
—Metodología de estudio. Dr. Edgardo Palavecino

Fecha y lugar de realización

7 y 8 de abril de 1979 (entrada el 6 de abril a las 19 hs.)
Casa de Betania, Gaspar Campos y Sourdeaux,
Bella Vista, Pcia. de Bs. As. (estación Richieri F.C.G.S.M.)

INFORMES E INSCRIPCION

IPSA. Córdoba 679, 5º piso, of. 502, Bs. As. Tel.: 393-6125
Derecho de inscripción: $ 30.000 (incluye alojamiento y comidas)
Cierre de la inscripción: 6 de abril.

Editorial

COMO se sabe, todo proceso político, por más inmóvil que se lo pretenda, tiene una cierta dinámica propia, es decir, al margen de la voluntad de sus ideólogos y conductores. Este, que estamos viviendo, como cualquier otro proceso político, recoge y mal que mal asimila, una serie de influencias y de presiones que lo enmarcan, limitan y definen. Pero a este proceso, en especial, le hace falta una "tendencia", esto es, una orientación o, si se prefiere, un orden que debe ser, antes que nada y en primer término, doctrinario o intelectual.

Pero esto no se da, y si se da sirve para poco, porque no se cuenta con el hombre conductor. El político, el político de raza, virtuoso, hábil y sabio, es el primer factor indispensable e insustituible en un proceso político. Y esto, que suena casi a broma de tan baladí y obvio, es de rigurosa vigencia en la Argentina, donde hace ya varias generaciones que no hay políticos y lo que se conoce por tales no constituyen una clase dirigente sino de mandones: lo son porque mandan, a través de una gozosa alternancia en el poder, pero no porque conduzcan.

Estas reflexiones vienen a cuento a propósito del tercer aniversario de la asunción del poder del estado por las Fuerzas Armadas, fecha que pasó entre la indiferencia general, lo que, en realidad, constituye casi el estilo de todo el Proceso.

Toda la literatura que se ha generado para la oportunidad, oficial o no, incluso la "autocrítica" que ensayó el Presidente Videla en el discurso de la ocasión, puso su acento, en forma exclusiva, en la consideración de lo que se hizo y de lo que no se hizo. Se intentó el balance de una etapa.

Y no está mal, puesto que servirá de punto de referencia y, si acaso, para las correcciones. Pero lo que a nosotros nos interesa es conocer el futuro del proceso, sus posibilidades, sus proyecciones.

Huyendo del ideologismo, el gobierno militar ha caído en el pragmatismo, que es un vicio también, aunque, quizá, menos dañino. Este pragmatismo lo lleva a una suerte de temor o, lo que es peor, de desprecio por la política. Hay que hacer política, hay que pensar la política, hay que ver a la Argentina y a sus problemas, en términos políticos. Como lo decía Maurras, "ante todo, la Política", porque "la flecha y el arco deberán empuñarse antes de dar en el blanco". Aunque es evidente, conviene repetirlo: para obtener el resultado, hay que elegir los instrumentos, preparar los medios, alistar el camino. Y eso es hacer política. Para querer un fin, hay que pensarlo. Y eso también es hacer política.

En este plano de los errores conceptuales o teóricos, que aquejan al poder militar, debemos señalar, por lo menos tres: a) no haber pensado soluciones políticas; b) haber remitido toda solución política al éxito de un programa económico; c) haber reducido la dimensión arquitectónica de la política a una cuestión técnica y de eficacia hedonista.

En realidad, estos tres errores no son más que variantes de uno solo, subordinar la política a la economía, con lo que los problemas simplemente se postergan para ser considerados y afrontados en otra circunstancia que se supone será más favorable. Es el triunfo de la inteligencia moderna sobre la clásica, que de afirmarse será de terribles consecuencias para la Nación, porque la obligará a ser liberal o socialista.

Estos errores de concepto rematan, como no podía ser de otra manera, en errores prácticos. El primero es esperar una renovación espontánea de la actual clase llamada política, aunque sea por imperio vegetativo. Es nuestro deber afirmar que esta renovación no se va a producir, por lo menos en el sentido en que lo cree o desea el estamento militar. Es decir, que no se aligerará de sus defectos que nacieron con ella y que hoy se manifieste en la izquierda ramplona e inorgánica, pero poderosa, a que se reduce nuestro contemporáneo espectro político. Toda posibilidad de cambio en este segmento (radicales, peronistas, demócrata-cristianos, etc., para no mencionar sino a los que están en constante estado de suspensión y, a veces, de ebullición), será para empeorar, para hacerse más democráticos, esto es, más izquierdistas. Es decir, nadie está dispuesto a dejar de pensar y de actuar desde su insignificancia, nadie está dispuesto (ni, por otra parte, en condiciones) a hacer política. Pero, como de alguna manera infalible intuyen a su vez la impotencia política del gobierno militar, no abandonan el cerco que naturalmente han tendido en torno al Poder, seguros que éste se les brindará, como en otras ocasiones, como un fruto podrido y vacío pero apetitoso, fruto trágico nacido de la sequedad de una tierra que ya no produce políticos.

Mientras tanto el gobierno y los militares se defienden de su orfandad de ideas, con palabras. "Democracia moderna", "pluralismo" y otras sedicencias, son articulaciones de los labios que no corresponden a ningún contenido real. Esconden el movimiento instintivo que nace en el alma de los responsables del proceso para postergar el momento de entregar otra vez el país a la democracia y a los democráticos. Todos, ellos y nosotros, sabemos que esta vez no será un salto al vacío sino al infierno, donde no habrá posibilidad del bien, porque será el Reino del Desorden, que es el enorme, merecido castigo de las sociedades y de los gobiernos que contradicen su naturaleza, que no hacen política. ●

Cabildo

POR LA NACION CONTRA EL CAOS

2da. Epoca
Año III Nº 23 Buenos Aires
5 de Abril de 1979
Aparece mensualmente

Director
Ricardo Curutchet

Secretario de Redacción
Juan Carlos Monedero

Colaboran en este número
Juan Manuel Campos
Antonio Caponnetto
Andrés du Fäy
Marcos Gigena Ibarguren
Tomás Havran
Thomas Mc Ian
Tomás Moro
R.P. Raúl Sánchez Abelenda

CABILDO es una revista mensual de interés general, cuyos editores responsables son Ricardo Curutchet y Juan Carlos Monedero, publicada por CABILDO S.R.L. (e.f.) Registro de la Propiedad Intelectual Nº 1.387.408. Distribución en Capital Federal: Antonio Martino. En interior: Distribuidora Río Cuarto.

Precio de los ejemplares atrasados: $ 2.000.-

Suscripciones:
6 meses: $ 14.000.-
1 año: $ 28.000.-
Exterior: u$s 30.-

Correspondencia, cheques y giros a nombre de Juan Carlos Monedero, Casilla de Correo 5025, Correo Central.



Los Artículos firmados no necesariamente implican la opinión de la Dirección y lo vertido en ellos es responsabilidad de los firmantes.

Un Otoño "Caliente"

Los pronosticadores que anunciaron un verano caliente sólo acertaron en cuanto a las marcas termométricas, que lo fueron implacables. En la connotación política de sus predicciones marraron fiero; las buenas gentes, quien más, quien menos, hicieron sus maletas y partieron hacia los cuatro rumbos en que la vasta tierra ofrece solaz, de la montaña al mar y de la ruleta al safari. (Entre las buenas gentes aludidas no excluimos, desde luego, a las que integran el mundo oficial, que se las ingeniaron para recobrarse de sus gubernamentales fatigas). Pero ahora ya estamos todos de vuelta y es el otoño, con sus fríos iniciales y tentativos, el que se insinúa caliente. Lo sensato es prever un invierno tórrido si esta lógica invertida no altera sus reglas.

Un Estío como Cualquier Otro

Pero, claro está, hubo amagos o meros indicios, prontamente disipados, de que la paz estival podría quebrarse. La detención policial en Villa Carlos Paz (Córdoba) de los doctores Illia, Balbín, Angeloz y algunos otros varones radicales, fue uno de ellos. Pero el pecado no había sido tan grave, no más que cierta gula retórica, y la penitencia no fue dura, no más que algunas breves horas de retención bajo la parra bucólica de la comisaría local.

Más alarmantes fueron los rumores del relevo del ministro de Economía, nacidos en la sospecha de que la óptica militar se aguzaría sobre su gestión a medida que se aproximase su tercer aniversario. Pero el doctor Martínez de Hoz, con la flema que contrajo en Oxford (¿o en Cambridge?) en sus años mozos y ahora le es tan útil en los maduros, continuó imperturbable su fusilería deportiva en las espesuras del continente bruno. En efecto, no se le conmovió el pulso, no perdió la puntería, el 18 de febrero recalaba en Buenos Aires y el 19 platicaba con el presidente Videla en el *"bungalow"* de la famosa unidad turística de Chapadmalal. El 20 nomás ya estaba en condiciones de anunciar, como lo hizo, que no habría modificaciones en el plan económico y el 21, que era prematuro hablar de cambios en la integración humana de su equipo. Por entonces, los tres comandantes en jefe y miembros de la Junta Militar ya estaban otra vez en el ejercicio regular de sus tareas. Y muy luego haría lo propio el presidente de la República. Los agoreros se habían dado pues de narices contra la dura normalidad reinante. No habían sido eficaces para quebrarla las críticas a la conducción económica hechas por Balbín, por Aldo Ferrer, por la Federación Demócrata Cristiana, por los justicialistas, por CARCLO —que convocó a la formación de un frente común para la defensa de los intereses que representa— y, ni siquiera, la aparición del Nº. 22 de *Cabildo* (9-11), a raíz de cuya prosa se tejieron versiones varias y se previeron hechos funestos. Tampoco el reclamo de los mercantiles de un salario mínimo de doscientos mil pesos. Ni un conmovedor documento emitido en Posadas por diversas personalidades misioneras (25-11), acusatorio de que su provincia, cuya "ubicación geopolítica en un área crítica de frontera... obliga urgentemente a producir en la región los hechos económicos, sociales y culturales necesarios para la afirmación real de la soberanía nacional", era víctima de "la agresión económica en todos sus niveles..."

¿Ante un Nuevo Dislate?

Pero si bien nuestra pasividad interna no se interrumpió por nada durante este plácido febrero, no dejaron de producirse hechos externos que nos atañen vitalmente.

El primero de ellos, cronológica y cualitativamente, fue la sorpresiva actitud del gobierno brasileño respecto

INVITACION AL LECTOR

CON motivo de cumplirse el 6° aniversario de la revista Cabildo (1973-1979), sus lectores amigos se reunirán en una comida celebratoria a realizarse el JUEVES 17 de MAYO A LAS 20,30 en lugar a determinarse y sobre el que informaremos en nuestra próxima edición.

Reserve su cubierto con anticipación en Av. Santa Fe 2237 de 8 a 19 o telefónicamente al 393-3389 de 17 a 21, a partir del 16 de Abril.

del acuerdo logrado sobre la cota de Corpus, negándolo; la divulgación de documentos diplomáticos de naturaleza reservada y el rechazo descomedido y torpe de la última propuesta argentina sobre la compatibilización indispensable de aquella represa con la de Itaipú. Este insólito hecho, así como la respuesta de nuestra cancillería producida el 6 de marzo de acuerdo con las instrucciones presidenciales, y la posibilidad de que el nuevo gobierno instalado en Brasilia el 15 de dicho mes reabra las negociaciones respectivas, según lo que se habría acordado entre los ministros de Relaciones Exteriores de ambos países, Pastor y Saraiva Guerreiro, es objeto de una nota específica de la presente edición. Así también ilustra nuestra portada de hoy la sorprendente variante que se plantea —y que desde luego merece el correspondiente comentario peyorativo— acerca del emplazamiento del dique de Corpus: algo más arriba de la desembocadura del Garupá, en la variante denominada "Ita-Cuá". La asombrosa revelación proviene de un patriótico y solvente periódico misionero, *El Territorio*, que en su edición del 14 de marzo —ratificada posteriormente pese a una ambigua desmentida oficial— afirmó que la Comisión Mixta Argentino-Paraguaya del río Paraná había aceptado el criterio de la consultora Lahmeyer-Harza y Asociados para que la represa se hiciera 70 kilómetros al sur de lo proyectado. Para que se tenga una idea, siquiera aproximada, de la malignidad de semejante iniciativa, baste saber que tal ubicación implicaría inundar, anegar, entre 24 y 29 mil hectáreas de las zonas cultivables más ricas de la provincia y destruir así regiones históricas en donde se hallan las poblaciones de Candelaria, Santa Ana, Loreto y San Ignacio con lo que queda de las famosas Reducciones Jesuíticas. Además quedarían cortadas una ruta nacional y otra provincial y el mismo territorio de Misiones partido en dos. Bien hace nuestro colega posadeño en plantear el interrogante de si la citada firma consultora "tomó como antecedentes los estudios elaborados anteriormente sobre el proyecto Corpus por parte del Grupo de Trabajao Alto Paraná y Afluentes Misioneros, presidido por el ingeniero argentino Mario Fuschini Mejía, por encargo de la COMIP y publicados en varios tomos en 1973". El dislate con que ahora se nos sorprende parece indicar rotundamente que no.



Saraiva Guerreiro

El Acta de Montevideo Comienza a Tomar Vida

El viernes 23 de febrero se produce otro hecho en el orden de nuestra política exterior. Su Santidad el Papa Juan Pablo II hace conocer a los gobiernos de la Argentina y de Chile su decisión de abocarse a la tarea de mediar en el diferendo austral. Nuestra posición (definida hace más de un lustro en estas páginas) animó una campaña en la que no cejaremos: la defensa irrestricta de la integridad territorial de la Patria. En esa actitud nos hemos visto acompañados por esclarecidos y esforzados grupos de opinión, que también velan por tan sagrados intereses. No es el caso reiterar aquí los avatares de este aspecto de nuestra incoherente y claudicante política exterior, una en su línea desde Lanusse a hoy. Ahora nos hallamos frente a una buena responsabilidad, que como tal es un hecho consumado: abogar con eficacia ante el Mediador para que éste, en una materia cuyo análisis asume llevado por su generosidad de Jefe Supremo de la Cristiandad, no dé lugar a la consumación de un error histórico de consecuencias, no sólo políticas sino espirituales, impredecibles. Un comentario deslizado por la agencia ANSA (Roma, 27-11) y recogido por el diario *La Nación* de Buenos Aires del 28 (pág.22, columna 7) nos llena de alarma. Según él, preguntado un vocero semioficial del Vaticano sobre qué sucedería si el Sumo Pontífice formulase propuestas no aceptables por ambas o alguna de las partes, contestó: *"Se podría llegar a un arbitraje: una decisión del Papa que sonaría como un dogma"*. Si no estuviésemos tan vapuleados por adversas experiencias en materia internacional, tendríamos que tomar esta insólita reflexión como una chuscada. Pero no desmentida por nadie y presuntamente proveniente de un experto prelado, según juicio del autor del referido cable, debemos detenernos en su consideración, aunque sea brevemente. Primero: la cancillería argentina y, más aún, nuestro propio jefe de Estado, han rechazado solemnemente el recurso de un nuevo arbitraje. Por eso, y porque se impugnó el anterior, es que aceptamos en Montevideo el 8 de enero la mediación de la Silla Apostólica. No es sensato pues prever que ésta induzca a semejante solución. Segundo: el aludido e incógnito —para nosotros— experto prelado, no parecería serlo en la materia de su especial competencia, la canónica. Porque en un piadoso desliz verbal a él puede "sonarle" semejante arbitrio como un dogma, pero a

nosotros, no menos cristianos, nos atruena como un disparate. Pues bien sabemos que sólo tiene valor dogmático la verdad revelada por Dios y así definida por la Iglesia para la firmeza de nuestra Fe. En ningún caso, entonces, podría Su Santidad dogmatizar en este asunto. Así como tampoco resolver con grado de obligatoriedad para las partes, dado su carácter de mediador. Imaginamos que los miembros de la comisión argentina que acaba de partir a Roma para alegar por nuestros derechos y asesorar al Sumo Pontífice, no ignoran estos principios elementales. Aunque, claro está, la imaginación nos ha traicionado muchas veces.

Suave Desmayo Otoñal

Abierta pues la *"saison"* política, el tema que más se ha echado a andar es el de la propuesta (Bases para la Reconstrucción, o como se le quiera llamar) que nuestras fuerzas armadas nos tienen prometida, previa compatibilización interna. Sobre el particular se han abierto ansiosas expectativas que despiertan distintos grados de apetito, según sea la ubicación de los presuntos comensales. En general, todos piden diálogo, apertura, convergencia, participación o cualquier otro género de elemento nutritivo. Porque, en general, a los argentinos no les sienta el llano. Balbín pide rectificaciones, en lo que tiene razón. Y dice que hay que pasar a otra etapa, en lo que también acierta. Y lo mismo reclaman los independientes, los comprometidos y los multisectoriales. Pero lo que nadie dice es que la rectificación necesaria y la nueva etapa indispensable, exigen que ellos no aparezcan más. En ese sentido los voceros oficiales son cautelosos. El brigadier Graffigna dice en la Fiesta de la Vendimia que se estudia con pausa cómo ha de ser la actividad política futura; pese al marco opimo parece no ver maduros los frutos. El almirante Lambruschini, luego de otear con el catalejo anuncia que "hay metas todavía lejanas". El general Viola, a simple vista nomás, cree con buen criterio que hay que esperar los resultados. Y el presidente Videla reitera con cierto hastío, aparente, que marchamos hacia una democracia fuerte y estable. Podemos anticipar sin embargo, que las fuerzas armadas propondrán algo, pero en términos discretamente generales, laxos, sin pautas rígidas ni términos calendarios. Sobre el plan económico y su ejecución el juicio de los supremos gobernantes no es menos abstracto. Dicen que hay éxitos parciales, pero todos coinciden en que les preocupa el deterioro de la actividad productiva, el alto nivel inflacionario, el bajo nivel de los ingresos corrientes y la existencia de sectores privilegiados. Pero sumidos en un suave desmayo otoñal, las hojas secas comienzan a caer sobre nuestros encogidos hombros.



Brigadier Graffigna

¿Cordobazo en Cierne?

En el campo laboral las cosas adquieren creciente vivacidad. Luego de fluctuantes alternativas, la CNT y los 25 (o sea la totalidad del gremialismo) confluyen en un común plan de acción. Y por debajo, o no, de esas decisiones de superficie, Córdoba es otra vez el polo de una agitación que obliga al recuerdo de pasados acontecimientos. Aquí cerquita, a la salida nomás de Buenos Aires al sur, los obreros de Alpargatas plantean exigencias y desoyen las intimaciones oficiales La empresa declara el *"lock out"*. Y en La Matanza, 4 mil operarios también paran. Las versiones de una huelga general, que ya habría tenido dos o tres postergaciones, vuelven a crecer. El presidente Videla en su informe del 22 a la Junta Militar, que es su mandante, ha trazado los objetivos fundamentales del año en curso: correcciones en el campo económico y lucha contra la inflación.

Las renuncias de los doctores Podestá Willmart y Cadenas Madariaga a las secretarías de Desarrollo Industrial

y de Agricultura y Ganadería, quiebran la inamovilidad del "equipo". Bien dijo el general Viola que nadie goza de *"bill"* de indemnidad. ¿Se lo habrán explicado así a David Rockefeller, que vino a por su amigo? En cuanto a la dimisión del titular de Agricultura y Ganadería, se dice que fué precipitada por un encuentro verbal producido en plena sesión de gabinete, entre el citado secretario de Estado y el Dr. Diz, presidente del BCRA, a propósito de cifras estadísticas que éste objetó a aquél diciéndole que las que poseía su institución eran las verdaderas y no así aquellas con las que el ministerio se manejaba. A lo cual el Dr. Cadenas habría reaccionado con vehemencia adjudicándole a su objetor reticencia en la información necesaria. El ministro Martínez de Hoz no habría, en la ocasión, hecho suya esta posición ni asumido la defensa de su secretario en la ardua cartera.

Dos Referencias Finales

Con la noticia de que a fines de mayo arribará a nuestras playas un grupo de curiosos que constituye la Comisión de Derechos Humanos de la OEA, el caso Timerman ha recobrado actualidad. La Junta Militar lo estaría considerando y, ya que el citado delincuente ideológico parece haber escapado a las redes de la ley penal, le sería entregado a aquel organismo internacional como prenda de paz.

Análogamente, el canciller Pastor habría conversado con el de México —en ocasión de su encuentro en Caracas con motivo de la asunción presidencial de Herrera Martins— de la situación de Héctor J. Cámpora, un ex presidente constitucional del peronismo que fué depuesto por el peronismo, allá por 1973, y que desde 1976 se aloja como asilado en la embajada, sin titular, de aquel país. El aludido canciller azteca le habría anunciado al nuestro que si el Tío odontológico no es autorizado a salir del país, podría llegarse a una ruptura formal de relaciones entre las dos potencias. El tema es objeto de renovado análisis sobre la base de que mientras sus eventuales pacientes le abran la voca para su faena, él sepa cerrar la suya.

Y un Colofón Entusiasta

En la semana que corre se realizaría una reunión de científicos latinoamericanos organizada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Dicha institución habría hecho correr la voz de que había solicitado la colaboración y el asesoramiento de nuestra Secretaría de Ciencia y Tecnología, para designar representantes argentinos. Y de ello resultaría el nombramiento, con aval oficial de Rolando García, Manuel Sadosky, Jesús Porto y Juan José Giambiaggi. Todo esto es falso. Y el doctor Fermín García Marcos, secretario de Ciencia y Tecnología de la Nación, lo ha hecho saber en un enérgico comunicado en que revela la impostura así como recuerda la catadura ideológica de los cuatro personajes, conocidos colaboradores del Comando Tecnológico marxista que copó esa rama del poder en mayo de 1973 y que hoy se hallan prófugos fuera del país. Destaca el doctor García Marcos que "no se alcanza a comprender cuál es el objetivo de los organismos internacionales, que mantienen excelente relación con nuestro país, y particularmente en el sector Ciencias y Tecnología de esta Secretaría, para elegir figuras como las nombradas, desvinculadas absolutamente de la Argentina, actuantes en períodos de tristes recuerdos, mal elegidos en función de sus méritos científicos y peor en cuanto a su ideología". Es una actitud que merece un franco aplauso. ¿Qué tal si otro tanto se hiciera con Timerman y Cámpora? •

"King David" Rockefeller Visita la "Satrapía" Argentina

por THOMAS Mc IAN

EN julio de 1964, el señor David ROCKEFELLER era el huésped en el Kremlin del señor Nikita Kruschev (1). Después de una poco protocolar entrevista de dos horas y media, "King David" declaraba:

"Fue la conversación más intensa que haya tenido jamás. Pero *nos conocíamos bien*. Tenemos desde hace mucho tiempo el hábito de *trabajar juntos*" (2).

En octubre de ese mismo año, David decidió pasar sus vacaciones "casualmente" en la URSS. Apenas terminado tan insólito veraneo, interrumpieron desde el Kremlin las vacaciones que pasaba en el Mar Negro Nikita, el verdugo de Budapest, quien fue así defenestrado, despedido y echado por la puerta de servicio como Premier del Imperio Concentracionario Soviético el 15 de octubre de 1964 (3). ¿Casualidad o causalidad?

Bautistas "marranos"

El fundador de la dinastía petrolera, John Davison ("Hijo de David") Rockefeller, quien murió a los 97 años (1839-1937), se confesaba ardiente bautista.

Sin embargo, el experto en historia judía Stephen Birminghan, en un libro reciente — *"Los Grandes: la élite sefardí americana"* — afirma que los Rockefeller son descendientes de *Judíos sefardíes españoles* (4).

Birminghan revela un hecho muy interesante: el historiador y genealogista judío Dr. Malcolm H. STERN publicó en 1960 su obra *"Americans of Jewish Descent"*, con la genealogía de 25.000 judíos desde los siglos 18, 17 y 16. Pero editó sólo 550 ejemplares, numerados sucesivamente, que fueron distribuidos entre los líderes de las comunidades judías norteamericanas para su trato con los judíos marranos (5).

Stern señala allí la genealogía de los Rockefeller: judíos expulsados de España en 1492, emigraron luego sucesivamente a Turquía, Francia y Estados Unidos (6).

Como dato ilustrativo conviene señalar además que de las tres hijas de Laurence S. Rockefeller (n. 1910), *dos* están casados con judíos: Lucky, con el psiquiatra judío Dr. Jeremy Walitzky y Laura, con el Dr. Richard Casin, en 1977 (7)

Los ahorritos del "gang"

John Davison Rockefeller (1839-1937), de su casamiento con Laura

Spelman Rockefeller tuvo un solo hijo: John Davison Rockefeller junior (1874-1960), quien tuvo una hija —Abbe— y cinco varones: John Davison Rockefeller III (1906); Nelson Aldrich R. (1908-1979); Laurance Spelman R. (1910); Winthrop R. (1912-1973) y David Rockefeller (1915) (8).

El benjamín David, nacido en 1915, estudió en Harvard, en la London School of Economics y el posgrado en la Universidad de Chicago, fundada por su familia.

En 1961, David se convirtió en Presidente —*Chairman of the Board"*, como él gusta llamarse— del Chase Manhattan Bank, así denominado en 1955 tras la absorción del Manhattan Bank, del grupo Warburg, por el Chase National Bank, de la familia Rockefeller.

Porque es sabido que los Rockefeller o "Reckafellow" (reckon = contar, calcular) tienen invertidos sus ahorros en el negocio del petróleo (Standard Oil = Esso = Exxon), tanto que hasta planificaron y teledirigieron la fraguada "guerra israelí de los seis días", que le permitió a la Exxon *quintuplicar* sus ganancias de 1973 a 1974, desalojando así por primera vez en 40 años a la General Motors como la mayor corporación industrial de los Estados Unidos.

Pero además, para no descapitalizarse con la inflación, los Rocky poseen *el segundo y el tercer banco del mundo*: el First National City Bank y el Chase Manhattan Bank (el primero es el Bank of América).

El Chase Manhattan es modestamente sólo el número tres en el ranking mundial (1971: 36.000 millones de dólares de activo; 1974: 42.500 millones). Pero con una ganancia de 180 millones de dólares anuales —o sea, unos frugales tres millones y medio de dólares por semana—, el Chase de "Superfeller" es, sin embargo, de lejos el más influyente del mundo, gracias a sus 28 secciones extranjeras y sus 50.000 (cincuenta mil) bancos correspondientes en todo el mundo(9).

Además, para escapar a los impuestos y a la ley antitrust, los Rockefeller inventaron a principios de siglo el cuento de hadas de las Fundaciones (10). Desbordantes en su beneficencia *"pro domo sua"*, los Rockys no sólo manejan su Fundación, sino incluso otras, como la Carnegie y la mastodóntica Fundación Ford, que "está más entrelazada con los Rockefeller que dos teenagers en la última fila de un cine" (11).

El poder detrás del trono

Gracias al inmenso poder económico, la influencia de los Rockefeller en la vida pública estadounidense es omnipresente en lo *cultural* (control de universidades; Fundaciones; y de los principales *"mass-media": New York Times*, tres cadenas de TV: ABC; CBS; etc. etc.) y en lo *político*, donde en virtud de la capilarización de los altos niveles de la administración por el *Council on Foreign Relations* o "gobierno oculto de los Estados Unidos" (12) no se puede hablar con propiedad de "demócratas" y "republicanos", sino como bien expresa Gary Allen "Rocke-dems" y "Rocke-pubs" (13), lo que convierte a David Rockefeller en el presidente real y vitalicio de los Estados Unidos.

De hecho, se estiman en cinco mil los puestos claves del gobierno federal norteamericano ocupados desde hace años por empleados "confiables" del Rockefeller-Imperium (14). Veamos un pequeño ejemplo. Pero actual y a alto nivel.

"Pepsodent Jimmy"

Así como bajo Nixon (15) y Ford, "el poder detrás del trono" era Nelson Rockefeller, gracias a su "cadete" Heinz Abraham Kissinger, a quien le *regalara* 50.000 dólares en 1969 —una ayudita para "digerir" el trago amargo de tener que trabajar con Nixon (16)—, de igual modo, "Pepsodent" Carter Braunstein es hoy el *"boy"* de David.

La "Cacahuète Connection" comienza a fines de 1972, cuando Averell Harriman —un multimillonario "demócrata" norteamericano, cuyo timbre de honor reside en haber salvado del desastre a la economía bolchevique en 1922— telefonea a Milton Katz —profesor de Harvard, miembro del C.F.R., director de la Fundación Ford y de otros organismos que trabajan por el gobierno mundial— para que éste arreglara la presentación del ignoto y oscuro Carter ante "King David".

De este modo, en el otoño europeo de 1973, Jimmy fue invitado a cenar en Londres por David Rockefeller, donde éste y su empleado Brzezinski estaban planificando la nueva organización mundialista: la Trilateral Commissión.

Desde entonces, Carter, miembro fundador de la Trilateral, depende estrechamente de su "protector" David Rockefeller y está "íntimamente" dirigido por su "consejero" Brzezinski, para edificar su prometido "nuevo orden internacional" (17), es decir, la anulación de las soberanías nacionales, la "interdependencia" y el reparto del mundo al que aspiran los Trilateralistas.

Asesinos de inocentes

Según el Doctor Emile Tremblay, secretario general de la Asociación *"Laissez-les vivre"* (Dejados vivir), "la Fundación Rockefeller considera el *aborto en masa* como un objetivo alcanzable ganándose las voluntades y, si fuera necesario, mediante presiones legales. Se ha puesto como meta lograr de *un millón a 1.800.000 abortos por año"*.

Para ello cuenta con 22.000 fundaciones de base; las universidades e institutos subvencionados por Rockefeller y los tres organismos centrales: el Consejo de Población, la Fundación Rockefeller y la Federación Mundial de Planificación Familiar, con secciones en 78 países, y cuya sucursal en Nueva York posee el abortorio más grande del mundo, en el que la Fundación Rockefeller "invirtió 200.000 dólares (18).

"Dime con quién andas..."

El Hermano Tres Puntos David Rockefeller, Bilderberger desde su fundación en 1954, es el más importante y efectivo promotor en los EE.UU. de la ayuda al totalitarismo comunista. Creador y patrocinante de las Conferencias Dartmouth para el "entendimiento" comercial y político a alto nivel con el Este (19), en 1967 se unió con Cyrus Eaton Jr. para promover cada vez más el comercio con la URSS, que suma millones de dólares cada año (*New York Times*, 16-1-67). Finalmente, el Chase Manhattan fue el primer banco americano en instalar una sucursal en Moscú en junio de 1973.

Por otra parte, quienes han estudiado a la Fundación Rockefeller llegan a la conclusión de que "sus fondos han sido usados para financiar individuos y organizaciones cuyo negocio ha sido introducir el *comunismo* en las escuelas públicas y privadas del país, para denigrar a América y ensalzar a Rusia "(20). Un ejemplo entre mil: la Fundación Rockefeller financió "totalmente" la obra *"El hombre unidimensional"* del judío marxista Herbert Marcuse, "profeta de la subversión" (21).

Pero además, gracias a las patentes americanas y al apoyo tecnologico y

financiero prestado a la URSS. King David tiene pegada en las manos la sangre de cerca de 52.000 Johnnys muertos en Vietnam.

Al respecto, Gary Allen hace una aguda observación: "Dado que los Rockefeller se comprometieron a suministrar patentes a los soviéticos, son, según define el diccionario, agentes comunistas. ¿O no sería más apropiado definir a *los comunistas como agentes de Rockefeller?*" (22).

En confirmación de lo cual, pudo exclamar con orgullo el izquierdista senador norteamericano por Idaho, Frank Church:

"La última vez que fui a la URSS viajé con un grupo que comprendía a David Rockefeller, quien *era tratado como una celebridad*, tan suntuosamente como lo tratamos en su país".

A lo cual le respondió Donald Kendall, presidente de la Pepsi-Cola, al ser interrogado por la Comisión investigadora del Senador norteamericana presidida por Church:

"David Rockefeller fue tratado de igual manera cuando fue a *China Popular* y al Medio Oriente. ¡El es un Rockefeller!" (23).

Pero quizás nada mejor que la confesión de procomunismo del propio "King David". El 10 de agosto de 1973, el *New York Times* publicaba un artículo titulado *"From a China Traveler"*, donde David Rochefeller resumía sus impresiones de vuelta de restregarse las manos con los verdugos de Mao-Landia:

"Uno se ve inmediatamente impresionado por el sentido de *armonía nacional*. (...) Cualquiera sea el precio de la Revolución China (¡¡), ha tenido obviamente éxito no sólo en producir una administración más eficiente y dedicada, sino también en fomentar una alta moral (¡¡) y comunidad de objetivos. (...) El experimento social (¡sic! *"The social experiment"*) en China bajo el liderazgo del Presidente Mao ES UNO DE LOS MAS IMPORTANTES Y EXITOSOS EN LA HISTORIA HUMANA" (24).



"King" David en 1964



Los amigos se reúnen.

"Emperimento" exitoso, sí. Pero sobre 64 millones de cadáveres y 20 millones de zombies actualmente en el Lao-Gai o Gulag chino (25).

El gobierno mundial

Mientras John Davison Rockefeller I donó el dinero para construir el edificio de la Liga de las Naciones en Ginebra (26), antecesora de las Naciones Unidas, John Davison Rockefeller II regaló a la ONU la sede de su actual complejo en el East River en Nueva York (27).

Los Rockefeller financian "totalmente" (28) al tenebroso C.F.R., cuyo objetivo, según el almirante Chester Ward, es "sumergir la soberanía nacional e independencia de los Estados Unidos en un todopoderoso gobierno mundial" (29).

Uno de los innumerables apéndices de los Rockefeller es el IWO —*Institute for World Order*—, fundado en 1965. Su presidente de 1970 a 1975, el judío internacional C. Douglas Dillon, alias Lapowski, presidente de la Rockefeller Foundation, en una entrevista publicada en el número de enero de 1975 de *Transition* —la revista del IWO—, decía:

"Podemos traspasar una parte de nuestra autoridad nacional a *autoridades internacionales*. Nuestra forma de gobierno es muy flexible, y por consiguiente tenemos las posibilidades para ello" (30).

En idéntica línea, Nelson Rockefeller, en una entrevista, en una entrevista a *Playboy* (1), de octubre de 1975:

"Soy un gran partidario de la planificación. Planificación económica, social, política, militar y TOTAL DEL MUNDO" (31).

Poniendo manos a la obra, el Hermano David Rockefeller financia "totalmente" (32) a la *Trilateral Commision*, así como lo hiciera con el informe *"Los límites del crecimiento"* del *Club de Roma*, organismo que fue fundado en la finca privada de la familia Rockefeller en Bellagio, Italia (33).

El amo del mundo

Los Rockefeller, y en especial "King David", supieron comprender la importancia de la "política detrás del trono": para los EE.UU., a través del C.F.R. que cae bajo su total control en 1927; de los Bilderberger (1954) para Europa y de la Trilateral Commision, para el gobierno mundial (1973)

William Hoffmann, en su biografía de David Rockefeller (Hamburg, 1973), lo denomina el político más poderoso e influyente del mundo. De hecho, como dice Scholl, el "rey David de Manhattan" es "el caudillo no coronado de la élite de poder de los Estados Unidos" (34)

Este auténtico "amo del mundo" cena con reyes y jefes de estado, contando con un fichero de más de mil relaciones influyentes:

"David está siempre almorzando con un emperador, un sha, un rey o un

presidente. Si yo fuese a todos las recepciones que él ofrece para esa gente, no tendría nunca un momento para trabajar" (35)

Así, en un solo año —1973— el masón David Rockefeller, presidente del Directorio del Chase Manhattan Bank y fundador de la Trilateral Commission, se entrevistó con 27 jefes de estado, incluyendo al de la URSS y de China Roja, sin citar a los funcionarios de menor vuelo (36).

Al lado de su amo David, Kissinger es un niño de pecho...

El "boss" de "Joe"

"Joe" Martínez de Hoz, quien rindió su examen ante el C.F.R. de Nueva York el 2 de junio de 1977, y luego se reunió con la créme de la créme de la subversión plutocrática mundial en Bahía, Brasil, del 16 al 20 de noviembre de 1978 (37), es un "INTIMO Y ANTIGUO AMIGO DE DAVID ROCKEFELLER, en cuya casa se ha alojado en más de una ocasión" (38).

A tout seigneur, tout honneur. David Rockefeller, en su visita a la Argentina en 1972, "se hospedó en la casa del actual titular del Palacio de Hacienda, en donde se entrevistó con dirigentes de todos los partidos políticos que se presentaron a elecciones en 1973" (39). No se aclara quién aprobó el examen con David y si éste cantó la "marchita" con los nenes del Frejuli.

Nuevamente hoy, como en 1972 —¿estaremos a un año de la vomitocracia de las elecciones?— nos acaba de visitar (8 y 9 de marzo de 1979) el nabab David Rockefeller, "una de las figuras más inmundas de la historia" (40).

Y reanudando las viejas relaciones, ha elogiado a "Joe", "mi viejo amigo"... "un hombre que se ha puesto al servicio de su país"... al que "admiro como ser humano, como economista y como persona dedicada plenamente a su labor pública"... "Su designación fue un acierto" (41).

Llegó el rey David a visitar la satrapía argentina y "Joe" cumplió impecablemente su tarea. Abrió la puerta y le dijo:

"Señor, la Nación está servida".●

NOTAS

(1) Gary ALLEN, **"The Rockefeller file"**, 76 Press, Seal Beach, 1976, p. 109.
(2) Charles LEVINSON, **"Vodka-Cola"**, Stock, París, 1977, pp. 362-363.
(3) Gary ALLEN, **"None dare call it conspiracy"**, Concord Press, 1971, p. 107.
(4) Stephen BIRMINGHAM, **"The Grandees: America's Sephardic Elite"**, Harper & Row, New York, 1971, p. 3
(5) "El banquero John L. Loeb acaparó una parte de la pequeña edición del libro (de Stern) y lo envió de inmediato a los allí mencionados judíos sefardíes de América, que hasta entonces eran conocidos sólo como antiguas familias de la Sociedad americana; los De Lancey, Livingstons, Goodwins, Stevensons, Ingersolls, Lodges, Ten Eycks, Tiffanys, Van Renselaers, Hopkins, Baltimore Mc Blairs" (Juan Maler, **"Die sieben Säulen der Hölle"**, Ergänzungsband, Buenos Aires, 1975, p. 486, n. 388).
(6) Sobre el **"maran-atha"** de los Rockefeller, cfr.:
—**The Thunderbolt** nº 177; octubre 1974, parcialmente traducido en **Cedade** nº56, enero 1975, p.8;
—Gary Allen, **"The Rockefeller file"**, p. 19;
—Ricardo C. Albanes, **"Los judíos a través de los siglos"**, México s/p, t. II, p. 370
(7) **The Thunderbolt**, nº 214, febrero 1977, p.12.
(8) Cfr. **Encyclopaedia Britannica**, 1967, t. 19, pp. 403-404. Los datos han sido actualizados.
(9) Gary ALLEN, **"The Rockefeller file"**, pp. 27-29; LEVINSON, o.c., p. 269.
(10) Según la púdica **Encyclopaedia Britannica**, tres generaciones de Rockefeller han dado mil millones de beneficencia (t. 9, pp. 655-656).
(11) Gary ALLEN, o. c. p. 145.
(12) cfr. Tomás HAVRAN, **"El Council on Foreign Relations"**, **Cabildo**, 2ª. época, nº 21, diciembre de 1978, pp. 23-25.
(13) Gary ALLEN, o. c., p. 56.
(14) Gary ALLEN, o. c., p. 158.
(15) El protegido de Meyer Lanski, el "boss de la maffia" (cfr. LEVINSON, o. c., pp. 125-143).
(16) KISSINGER, en 1968, sobre Nixon: "Ese hombre es un inepto para ser presidente. **Nunca trabajaría para ese hombre.** Es un desastre". (cit. por Gary Allen, o.c., p. 181).
(17) "En la convención (demócrata) pregunté al secretario de prensa de Carter, Jody Powell, qué entiende el Príncipe de los Cacahuetes por su frase constantemente repite: **"Un nuevo orden internacional"**. Powell eludió la cuestión diciendo: "No creo que nadie sepa qué significa eso". Usted puede apostar su último litro de Exxon que David Rockefeller sí lo sabe" (Gary ALLEN, **"Jimmy Carter"**, 76 Press Seal Beach, 1976, p. 85, en nota).
(18) cfr. "AICA" nº 1023, 29-7-76, pp. 25-26; **CRISTIANITA N0 21, gennaio 1977, pp. 5-7.**
(19) Sobre las Conferencias Dartmouth, puede verse: Juan MALER, o.c., pp. 427-429.
(20) Congresal norteamericano COX, citado por Gary ALLEN, o.c., p. 46.
(21) Charles LEVINSON, o. c., p. 222. Sobre MARCUSE, cfr. Enrique DIAZ ARAUJO: **"Herbert Marcuse, o el profeta de la subversión"**, **Mikael**, nº 13, 1977/1º, pp. 39-53.
(22) Gary ALLEN, **"None dare call it conspiracy"**, p. 107.
(23) Ambas citas en LEVINSON, o.c., p. 267
(24) cit. por Gary ALLEN, **"The Rockefeller file"**, p. 120.
(25) cfr. la interesante entrevista a Jean PASQUALINI, detenido en un campo de concentración chino de 1957 a 1964, en **RIVAROL** nº 1467, 22-3-79, p. 8.
(26) Gary ALLEN, o. c., p. 61.
(27) Juan MALER, o. c., 427. Gary ALLEN, o.c., p. 62.
(28) LEVINSON, o.c., 276.
(29) Gary ALLEN, o.c., p. 59.
(30) Juan MALER, **"Der Sieg der Vernunft"**, Buenos Aires, 1978, p. 245.
(31) Gary ALLEN, o.c., 137.
(32) LEVINSON, o.c., 272.
(83) GARY ALLEN, o.c., p. 152.
(34) Heinz SCHOLL, **"Bilderberger & Trilaterale"**, VZD, Euskirchen, 1977, p. 15.
(35) Sydney L. WEINBERG, de la banca Goldman Sachs, cit. por LEVINSON, o. c., pp. 266-267.
(36) Gary ALLEN, o. c., p. 28.
(37) Tomás HAVRAN, art. cit.
(38) Sergio CERON, **La Opinión**, 25-6-78, p. 11.
(39) **La Opinión**, 8-3-79, p. 20.
(40), Mohammed YUNUS, jefe de prensa de Indira Gandhi, el 31-7-76, ante el Club de Prensa de Nueva Delhi. Cit. por MALER, **"Der Sieg der Vernunft", p.** 350.
(41) De los diarios de Buenos Aires, jueves 8 y viernes 9 de marzo de 1979.

T.I.R.E Argentino Nº VII

Tribunal Inquisitionis Restaurandum Est

16. EL SUBVERSIVO HORACIO DE DIOS EN EL "ESQUIU-SIN-DIOS"

* "Premios San Gabriel 1978.

La Comisión para los Medios de Comunicación Social, dependiente del Episcopado Argentino, ha dado a conocer la lista de los premiados este año con el galardón 'San Gabriel'.

Ellos son:

Prensa:

—el Dr. Luis Eduardo Luchía-Puig (director de Esquiú-Color);
—el señor HORACIO DE DIOS (periodista radial)
—y el diario La Mañana (de la ciudad de Bolívar)."

(AICA —Agencia Informativa Católica Argentina—, nº 1137; 5-10-78, p. 19).

* HORACIO DE DIOS, uno de los tres premios San Gabriel de prensa de 1978, escribe, CON SU FOTO AL LADO, en el "Esquiú-negocio". Citemos al azar: nº 911, 9-10-77, p. 8; nº 938, 16-4-78, p. 33; nº 948, 25-6-78, p. 11; nº 958, 3-9-78, p. 13, etc.

* HORACIO DE DIOS "debutó en las páginas de **El Mundo** de Besrodnik con una denigrante nota antimilitarista durante los hechos de abril de 1962".

(**Cabildo**, 2ª época, nº 4; noviembre-diciembre 1976, p. 27, col. 3.)

* De 1968 a 1974 se publicó en Buenos Aires una revista mensual titulada **2001**. En febrero de 1973 reemplazó su subtítulo **"Periodismo de anticipación"** por el de **"Periodismo de liberación"**.



Horacio de Dios

En los números que hemos podido consultar (53, **diciembre** 1972, hasta el 67, **febrero 1974**, quizás el último), figuran:

—Director-editor: Enrique LOIACONO
—Director-ejecutivo: Dr. **Raúl** LOPEZ BIEL
—Secretario de redacción: Enrique BIRKIN
—Colaboradores: **Tomás Eloy** MARTINEZ
Eduardo AZCUY
Miguel GRINBERG
Juan Norberto COMTE
Abelardo PALMER
HORACIO DE DIOS
Eduardo GOLIGORSKY
Tamara KAMENSZAIN
Osvaldo BAIGORRIA
Alejandro GARAY
Alberto PIPINO
Roberto J. MARTINEZ
—Asesores psicológicos:
Lic. Sara GLIKIN
Lic. KARF.

* Bajo una cobertura de ciencia-ficción, futurismo y orientología, **2001** llevaba a cabo en realidad muy eficazmente la subversión de **la revolución cultural** en todos los campos: freudismo; antipsiquiatría; antimilitarismo; pacifismo procomunista; defensa de la pornografía y de la libertad sexual total; reemplazo de la familia monogámica por la "comuna"; intercambio de cónyuges; liberación sexual como camino a la revolución social total: "Convertir a la sexualidad en un poderoso método de combate contra la actual sociedad represiva" (nº 55; febrero 1973, p. 64).

Entre propagandas de editoriales comunistas —"Granica", "Siglo XXI", etc. apología de Vietnam del Norte, exaltación de Erich Fromm, Marcuse, Wilhelm Reich, del anarco-comunista Paul Goodman (nos 53, 54), etc. todo en un marcado contexto anarquista-libertario: "La única aventura posible es la destrucción de la sociedad" (nº 50; setiembre 1972).

En este excremento se revolcaba como en su salsa el CO-



Jorge Abelardo Ramos

LABORADOR PERMANENTE de **2001**, el de la foto del **"Esquiú-negocio"**, Horacio de Dios. Gozoso junto a ese aquelarre de bolches y anarquistas, montoneros y trotzkistas, degenerados y maricas, el de la foto repartía en sus mensuales deyecciones elogios a Perón, el camporismo, la "juventud maravillosa", Abelardo Ramos, Pavlo Freire, etc. etc. Y desenvainaba virilmente su circuncisa pluma contra el "maccarthismo", la censura en todas sus formas, las "viejas ideas", la "pacata moral tradicional", **e così via.**

* **ENVIO:** Al pudibundo director del **"Esquiú-negocio"**, para solaz y descanso de su lucha sin tregua contra la oprobiosa dictadura franquista, le recomendamos como lectura nocturna y después del Breviario: **"La última vez que vi El último Tango"** (**2001**, nº 58; mayo 1973, p. 45), donde su emérito colaborador, el de la foto, hace como quien no quiere la cosa, la apología de **Play Boy**, de obras como **"The Joy of Sex"**, del desnudismo de María Schneider y de la salacidad de Marlon Brando y concluye: "Sé que, en mi opinión, **"El último tango en París"** NO ES UNA PELICULA PORNOGRAFICA".

* **COLOFON**: ¿Qué pensar de una revista sedicente "católica", que fingiendo ignorar los nada-divinos-y-muy-subversivos-antecedentes de un señor De Dios, lo integra a su equipo de redactores y, como si esto fuera poco, con foto y todo...? ¿Idiotas útiles... o de los otros?

Cosas del **"ESQUIU-NEGOCIO"**.

THOMAS MC IAN

Corpus en Ita-Cuá: Misiones Mutilada

por TOMAS MORO

Lo Potencial y lo Real

Los recursos son las bases de la seguridad y de la opulencia: son los fundamentos del poder y la riqueza. Afectan el destino de la humanidad tanto en la guerra como en la paz. El hambre de territorios es tan vieja como el propio mundo. Y el acceso al agua y a la posesión de ciertos minerales han constituído —desde siempre— problemas decisivos en la historia de la humanidad.

La REPUBLICA ARGENTINA no es —ni podría serlo— ajena a esta dinámica global. Aquí es frecuente que oigamos hablar o que leamos acerca de las riquezas inconmensurables que se esconden en los más recónditos pliegues de los Andes; de la energía eléctrica potencial dormida en estos ríos o en aquellas mareas; de la incomparable calidad de nuestros mejores recursos humanos tan bien acogidos en todo el mundo cuando descubren que no pueden ser profetas en su propia tierra; de la fertilidad de nuestros suelos y la benignidad de nuestros climas; y de tantas figuras literarias que haría poco menos que inacabable el listado de las riquezas POTENCIALES de esta verdadera cornucopia americana.

Lastimosamente una somera visión de la realidad que nos circunda sirve para arrancarnos ominosamente del Nirvana y para sumirnos en la perplejidad. ¿Cómo pueden compatibilizarse tantas riquezas POTENCIALES con tantas y tantas FRUSTRACIONES REALES?

Un agudo escritor norteamericano —K. GALBRAITH— intentó hace un tiempo una categorización de los países del mundo. Dijo enconces que existían cuatro clases de naciones: las desarrolladas, las subdesarrolladas, JAPON que no podría ser pero es y ARGENTINA QUE DEBIERA SER PERO NO ES. La anécdota parece trivial pero es DRAMATICA, PORQUE INFORTUNADAMENTE ES EL RETRATO FIEL DE NUESTROS DESENGAÑOS.

Pero como nada se gana llorando sobre la leche derramada o lamentándose sin proponer soluciones vamos a tratar de desentrañar las causas de tantos desaciertos para proponer de inmediato SOLUCIONES CREATIVAS para neutralizarlos.

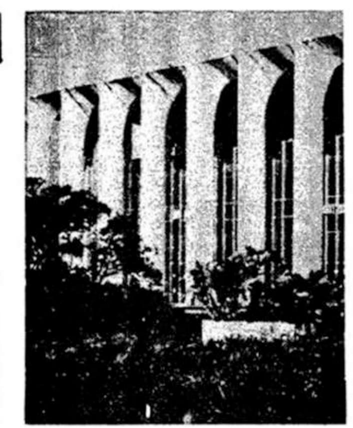
¿Qué son Recursos?

Los argentinos solemos visualizar a nuestra patria como un país grande, rico y —¿por qué no?— poderoso. Es que el cúmulo de riquezas potenciales que atesora esta bendita tierra nos deslumbra, y pensamos que esas riquezas son RECURSOS capaces de proporcionarnos un perpetuo e idílico bienestar.

Craso error, porque la palabra RECURSO no se refiere a una COSA o a una SUBSTANCIA. *RECURSO ES LA FUNCION U OPERACION QUE UNA COSA O UNA SUBSTANCIA PUEDEN REALIZAR PARA ALCANZAR UN FIN DETERMINADO.* Se desvirtúa así la falsa impresión de que los recursos son algo estático o fijo cuando, en la realidad, son tan dinámicos en su evolución como la propia civilización a la cual sirven.

Un breve ejemplo histórico servirá para clarificar mejor el concepto de la DINAMICA DE LOS RECURSOS y nos permitirá entrar en el tema que tanto nos preocupa.

Los pueblos de América conocieron el caucho natural de los árboles de la Amazonia desde tiempo inmemorial. Pero era muy poco o nada lo que se podía hacer con ese espeso jarabe hasta que Charles GOODYEAR descubrió el proceso de vulcanización en 1839. Como resultado de ese descubrimiento esos árboles, que hasta entonces habían sido ELEMENTOS INDIFERENTES pasaron a convertirse en un CODICIADO RECURSO. Hasta que resultaron insuficientes para satisfaçer la creciente demanda y el hombre, en su evolución tecnológica, descubrió sustitutos sintéticos del caucho natural y las que fueran VALIOSAS PLANTACIONES DE UN CODICIADO RECURSO volvieron a su primigenio estado de elementos indiferentes, cubiertos por una fronda que no tardó en devorarlos.



Hamaraty

El Río Paraná

El RIO PARANA, en el tramo identificado como el CAÑON DEL GUAYRA es, ACTUALMENTE, poco más que un ELEMENTO INDIFERENTE. Proporciona agua dulce para bebida y riego a poblaciones escasas y dispersas, sirve como vía de navegación restringida para embarcaciones menores y quizá su principal mérito sea el de alimentar con un importante caudal de agua dulce a su PROPIA CUENCA INFERIOR que es objeto de un aprovechamiento un poco más intenso.

Pero ese ELEMENTO INDIFERENTE está en vías de convertirse en un RECURSO a través de un conjunto de obras que DESPERTARAN SU POTENCIAL ALETARGADO *PARA ALCANZAR UN FIN DETERMINADO.*

El acierto o desacierto con que se determine el FIN A ALCANZAR, el acierto o desacierto con que se IMPLEMENTEN LOS MEDIOS CONDUCENTES A ALCANZAR ESE FIN serán, EN DEFINITIVA, LOS QUE PERMITAN APROVECHAR INTEGRALMENTE LOS RECURSOS DISPONIBLES PONIENDOLOS AL SERVICIO DE LA PATRIA o, en su defecto, MALOGRARLOS Y DILAPIDARLOS EN FORMA

IRREVERSIBLE CON SERIO RIESGO PARA LA SEGURIDAD Y LA INTEGRIDAD TERRITORIAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA.

El CAÑON DEL GUAYRA tiene su extremo inferior próximo a la localidad misionera de CORPUS (Km. 1656 del RIO PARANA) y se extiende aguas arriba en una longitud aproximada de 500 Km hasta los SALTOS DE GUAYRA, de los que toma su nombre.

El RIO PARANA en este tramo corre estrechamente encajonado entre las altas paredes laterales del cañón que a la altura de GUAYRA están separadas por tan sólo 60 metros y se van separando progresivamente hasta distanciarse alrededor de 300 metros en IGUAZU y 1000 metros en CORPUS. A partir de allí el RIO PARANA cambia sus características topográficas e hidráulicas para convertirse rápidamente en un río de llanura. Y es aquí, precisamente, donde entra en juego la valiente denuncia formulada por el diario *EL TERRITORIO de MISIONES* en relación con la presente ubicación de la represa de CORPUS FUERA DEL AMBITO ESPECIFICO DEL CAÑON DEL GUAYRA.

Y para que no se hable de "arrebatos emocionales" o de "inexactitudes textuales" haremos una apretada SINTESIS OBJETIVA DEL CASO QUE NOS OCUPA.

Lo Energético

El CAÑON DEL GUAYRA poseee una inmensa capacidad potencial de generación de energía hidroeléctrica.

Esta riqueza potencial nace de dos variables físicas:

1. el caudal de agua turbinable
2. la altura o desnivel existente entre la admisión de agua por las turbinas y su descarga o restitución al cauce del río.

Si tomamos en cuenta que en el CAÑON DEL GUAYRA existen dos obras previstas de las cuales una ya iniciada (ITAIPU) y la otra aún demorada (CORPUS), se llega a la conclusión de que LA OPERACION DE AMBAS CENTRALES PODRIA ENTREGAR UNA POTENCIA DE ALREDEDOR DE 96.000 MILLONES DE KWh anuales.

Esto en el supuesto de que tanto ITAIPU como CORPUS se construyan RACIONALMENTE de modo de APROVECHAR AL MAXIMO EL POTENCIAL ENERGETICO DEL CAÑON DEL GUAYRA.

Pero si las negociaciones trilaterales siguen el curso que han venido llevando hasta ahora SE PERDERIAN IRREMISIBLEMENTE ALREDEDOR DE 13.000 MILLONES DE KWh QUE NO SERIAN APROVECHADOS POR NINGUNO DE LOS TRES PAISES INTERESADOS.

Como la cifra —con ser abultada— puede significar muy poco para quien no sea un especialista en el tema diremos, para mayor claridad gráfica que, para producir 13.000 millones de KWh se requerirían NUEVE REPRESAS SEMEJANTES A LA DEL CHOCON.

¿Cómo se explica este contrasentido? ¿Cómo en un mundo ávido de energía LIMPIA Y RENOVABLE alguien puede pensar siquiera en dilapidar graciosamente un RECURSO ESCASO?

No nos ocuparemos de las temperamentales reacciones egoístas del ex Canciller AZEREDO DA SILVEYRA. Tampoco intentaremos explicarnos las motivaciones que pueden impulsar al Ing. DEBERNARDI para hacer PERDER AL PARAGUAY SU PARTE DE ESTE DESPILFARRO. Pero sí trataremos de analizar las actitudes de nuestros "negociadores".

El Ing. BRONSTEIN, que presidió el grupo negociador, habría dicho (el 30 AGO 77) que "no me gustaría estar en el pellejo de los negociadores, que están en un alto grado de orfandad ya que lo único disponible es el estudio de la Consultora" (SIC). Un día después (1 SEP 77) y a menos de un mes de iniciarse las conversaciones tripartitas afirmaba que "tendría que ponerse a estudiar el tema", aún cuando asentía a las afirmaciones de uno de sus colaboradores (el Ing. GRACIA NUÑEZ) que suponía que "ARGENTINA NO TIENE DERECHO A UN CORPUS DE 125 METROS Y NI SIQUIERA A UNO DE 105 METROS".

Y es el mismo Ing. BRONSTEIN quien, en mayo de 1978, frente a una oferta brasileña de 103 metros de cota para CORPUS sugiere que "SOLO MEDIANTE EL REGATEO POLITICO PODREMOS ACORDAR ALGO".

El Ing. GRACIA NUÑEZ es, precisamente, quien "asesoró" al grupo que elaboró en RIO DE JANEIRO el controvertido documento del que nos ocupamos en el mes de noviembre pasado.

El Gral. DE NEVARES, Presidente de la CONCAP (COMISION NACIONAL DE LA CUENCA DEL PLATA) supone que un CORPUS de 105 metros es BUENO PARA EL PAIS, aún cuando, como expresamos en aquella misma nota, suponemos que el PAIS al cual se refería debe haber sido BRASIL.

También en mayo de 1978 el Gral. DE NEVARES afirmaba que "ningún país puede ganar y SOLO NOS QUEDA LLEGAR A UN HONROSO EMPATE" (SIC).

El Emplazamiento de Corpus

Para la construcción de la represa de CORPUS la Consultora LAHMEYER-HARZA Y ASOCIADOS analizó en su "enjundioso" estudio preliminar TRES POSIBLES EMPLAZAMIENTOS ALTERNATIVOS, ubicados respectivamente en:

ITA-CUA	(Km 1597 del RIO PARANA)
ITA-CURUBI	(Km 1641)
PINTO-I	(Km 1656)

En ese informe se analizaron 18 elementos de juicio para seleccionar el emplazamiento más adecuado. Lamentablemente, parece ser que sólo "ha sido posible determinar, mensurar las diferencias referidas a los puntos 1, 2 y 7", según un informe del Departamenteo Técnico de la COMIP fechado el 18 OCT 78 y suscripto por el Ing. Armando SANCHEZ GUZMAN.

La vacuidad de tantas páginas como las que ocupó el Informe Preliminar de la Consultora obligó a la COMIP (COMISION MIXTA ARGENTINO PARAGUAYA DEL RIO PARANA) a solicitar material adicional para poder seleccionar el mejor de los emplazamientos.

El requerimiento se formuló el 29 JUN 78 con la firma del Delegado argentino, Contraalmirante Horacio R. COLOMBO y del paraguayo, Contraalmirante Guillermo HAYWOOD.

Parece ser que en esa misma nota se restringirían los estudios de la Consultora a cotas de embalse para CORPUS UBICADAS ENTRE LOS 105 y los 110 metros, CON LO QUE SE CONVALIDARIA LA PERDIDA ENERGETICA YA COMENTADA.

Al requerimiento de la COMIP lo incluyó en su cuestionario analizar EL IMPACTO DE CADA UNO DE LOS POSIBLES EMPLAZAMIENTOS EN EL MEDIO CIRCUNDANTE.

Pero no podemos menos que destacar un claro razgo de honradez de la Consultora, la cual, en su nota de elevación, reconoce que emite su informe "utilizando la documentación que se disponía para la elaboración del Informe Preliminar y... EN FUNCION DE LO QUE SE DESCONOCE

DEBIDO AL ESTADO PRIMARIO DE LOS ESTUDIOS".

Pese a todo, las variables analizadas muestran una curiosa analogía entre los emplazamientos extremos, el del norte o sea PINDO-I (Km1656) y el del sur, o sea ITA-CUA (Km 1597).

Quizá por esas analogías geomorfológicas, quizá por descuido, quizá por razones que no acabaremos nunca de entender, el Departamento Técnico de la COMIP asume una opción que es la que despierta las justas iras del diario misionero *EL TERRITORIO*.

El juicio es categórico y no admite dudas de ninguna especie: "LA RESPUESTA DE LA CONSULTORA HA PERMITIDO OBTENER UN CUADRO GENERAL DE LA SITUACION QUE LLEVA A ESTE DEPARTAMENTO TECNICO A ACONSEJAR EL EMPLAZAMIENTO DE ITA-CUA (VARIANTE A) COMO EL MAS ADECUADO PARA LA ELABORACIÓN DE UN PROYECTO EJECUTIVO".



Itaipú

La temeridad de este juicio de valor no admite calificativos, sobre todo porque olvida que el RIO PARANA a la altura de ITA CUA YA ES UN RIO DE LLANURA. Y que, por consiguiente el emplazamiento en ITA CUA significa inundar alrededor de 20.000 Ha de las mejores tierras de cultivo misioneras. Y cortar extensamente las rutas nacionales 12 y 105. Y dejar bajo las aguas localidades como CANDELARIA; SANTA ANA y SAN IGNACIO. Y sepultar los restos de las misiones jesuíticas. Y SEPARAR: CON UN INMENSO LAGO A LA PROVINCIA DE MISIONES DEL RESTO DEL TERRITORIO NACIONAL; FACILITANDO EL AVANCE SOÑADO POR ALGUNOS TRASNOCHADOS GEOPOLITICOS DE ITAMARATY.

Las denuncias formuladas por *EL TERRITORIO* no son "VERSIONES TOTALMENTE INEXACTAS" como pretende el desmentido de la SIP.

Y con relación a "los ingenieros y técnicos argentinos y paraguayos que evalúan los informes de la Consultora "al decir del mismo comunicado emitido por el Contraalmirante COLOMBO, preferimos que sea el propio lector y la historia quien los juzgue, después de analizar la "CONCLUSION" que transcribimos más arriba.

Sólo cuando nos decidamos a juntar a LOS ARGENTINOS DE BIEN Y CON VOCACION DE SERVICIO PARA QUE PRODUZCAN EN BENEFICIO DE LA PATRIA, PODREMOS SUPERAR EL ABISMO QUE HOY SEPARA LO POTENCIAL DE LO REAL. •

Como se Pide

MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES
INSTITUTO HISTORICO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Nota n° 282/79

Buenos Aires, 6 de marzo de 1979.

Señor Director de la Revista CABILDO
Don Ricardo Curutchet
Casilla de Correo 5025
Correo Central

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, con relación a la nota publicada en el n° 22 de la revista de su digna dirección (pág. 18), que lleva la firma del Dr. Gustavo A. Agüero Vera (L.E. 6.481.666). En tal sentido cabe señalar que el firmante de la nota no ha contado con la debida información al elaborar su carta, por cuanto, en contra de lo que él asevera, la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires no ha rendido ninguna forma de homenaje al general chileno Manuel Bulnes, ya que la calle de nuestra ciudad que lleva ese nombre, debe la razón del mismo al Dr. Eduardo PEREZ BULNES (1785-1851), diputado por la provincia de Córdoba al Congreso reunido en Tucumán en 1816 y firmante del acta de la Independencia de nuestro país.

Esta calle nace en Rivadavia 3699 y termina en Libertador 2400. Fue así designada en 1882, año en que aparece por primera vez en un plano municipal editado por la Oficina de Obras Públicas.

La razón de la denominación está fuera de toda duda, puesto que así lo consignan los historiadores Adolfo P. Carranza, Adrián Beccar Varela y Enrique Udaondo, en sus obras dedicadas al tema. Cabe destacar que este último autor hizo una reedición de su obra en 1936, con motivo de la celebración del VI Centenario de la fundación efectuada por don Pedro de Mendoza, que contó con el aval municipal, por lo que, las razones allí consignadas, revisten carácter oficial.

Estimando que con la presente aclaración queda debidamente explicado el error en que ha incurrido el Dr. Agüero Vera, hago propicia la circunstancia para saludar a usted con atenta consideración.

RAMON MELERO GARCIA
DIRECTOR
INSTITUTO HISTORICO DE LA CIUDAD DE BS. AS.
SECRETARIA DE CULTURA

Nota de la Redacción: agradecemos la información que nos es muy grato publicar, tanto como nos complace comprobar que el general chileno Manuel Bulnes nunca fue objeto de un homenaje argentino. Pero para evitar que otros caigan en el mismo error que aquí queda rectificado, es necesario que la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires cambie las chapas colocando, en reemplazo de las actuales, las que lleven el patronímico completo (PEREZ BULNES) del congresal de 1816.

Argentina-Chile: Fechas para no Olvidar

1863 Don Luis de Piedrabuena iza la bandera argentina en el Cabo de Hornos.

1876 Después de negociar con Barros Arana las "bases" que constituyen el antecedente inmediato para interpretar el tratado de 1881, Don Bernardo de Irigoyen puede afirmar con orgullo al Presidente Avellaneda que no ha comprometido "ni una sola pulgada en el Atlántico ni en la entrada oriental del Estrecho de Magallanes".

1878 Don Rufino de Elizalde firma con Barros Arana el proyecto de tratado estableciendo un **"statu-quo"** que ha de merecer al autor chileno José Miguel Irarrazábal el siguiente comentario: "señalaba para el ejercicio de la jurisdicción argentina........toda la costa atlántica hasta el Cabo de Hornos"

En diciembre de este año se ponen bajo la jurisdicción de la gobernación de la Patagonia "los territorios comprendidos entre el Río Negro y el Cabo de Hornos".

Entre tanto el Comodoro Py, desafiando con cuatro barquichuelos de río a los acorazados chilenos, afirma la soberanía argentina en toda la costa atlántica. Las cañoneras de Chile se repliegan, sin necesidad de interposición de terceros, a su base de Puntas Arenas.

1881 El tratado de ese año confirma lo estipulado en las bases de 1876, reconociendo a la Argentina "la Isla de los Estados, los islotes próximamente inmediatos a ésta y las demás islas que haya sobre el Atlántico al oriente de la Tierra del Fuego y costas orientales de la Patagonia".

A propósito de este tratado Don Bernardo de Irigoyen, dándole interpretación auténtica ante el Congreso de la República, declara: "por este arreglo recíprocamente honroso la República Argentina queda dueña de la vasta comarca de la Patagonia, de todas las costas del Atlántico hasta el Cabo de Hornos, y el Estrecho queda constituido en una servidumbre internacional en beneficio del comercio del mundo".

Inmediatamente después de ratificado aquel tratado el gobierno destaca a Luis Piedrabuena y al Teniente de la Marina italiana Giácomo Bove a hacer los necesarios relevamientos en las aguas e islas que habían sido reconocidas como argentinas - **"La Ilustración Argentina"** en su número del 10 de diciembre de ese año informa que la expedición tendrá por objeto "el estudio de las costas, islas y tierras del sur de la República, que se comprenden hasta el Cabo de Hornos.........."

1885 El 27 de junio el Poder Ejecutivo dicta un decreto por el cual establece la división entre los Departamentos del Territorio de Tierra del Fuego, adjudicando al del "Buen Suceso" los siguientes lindes: "por el Norte, Naciente y Sud el Océano Atlántico comprendiendo la Isla de los Estados, y por el Poniente el dicho 67° de Longitud Oeste de Greenwich", lo que equivale a expresar que todas las islas al Este de ese meridiano desde Picton al Norte hasta Hornos al Sud son comprendidas en los límites de aquél Departamento.

1885 y 1888 Aparición de los mapas del ilustre historiador peruano Paz Soldán adjudicando a la Argentina todas las islas en el Atlántico hasta el Cabo de Hornos, inclusive Navarino.

1893 Por el Protocolo suscripto en ese año Chile, a fin de asegurarse la continuidad de su litoral en el Pacífico, se compromete a no "aspirar" a "punto alguno hacia el Atlántico". Este Atlántico, al que Chile renuncia por siempre, es definido por su experto en límites, geógrafo y negociador o asesor para los tratados de 1876, 1881 y 1893, Don Diego Barros Arana, en su "Geografía de Chile" como el Océano que limita con el Pacífico por el meridiano de Cabo de Hornos.

1895 Interpretando aquel Protocolo y aludiendo al corrimiento de la línea demarcatoria de la Isla Grande de la Tierra del Fuego, dice otro experto geógrafo chileno, Don Eduardo de la Barra, en su libro sobre **"El Problema de los Andes"**: "eso resulta lógicamente del principio establecido entre ambas naciones a **Virtud del cual se repartieron la Tierra del Fuego e islas adyacentes:** Chile en el Pacífico, la República Argentina en el Atlántico".

1902 Este principio es solemnemente reafirmado al suscribirse los Pactos de Mayo, no ya tan sólo como estipulación jurídica exigible, sino también como compromiso de convivencia política y de exclusiva influencia para cada país, en su océano.

1954 Por vez primera un mapa de la armada de Chile da la denominación del Océano Pacífico a la región del Atlántico que se halla al sur de Tierra del Fuego.

1979 Por vez primera un Presidente argentino se confunde, vacila o duda sobre la existencia de la delimitación por el meridiano del Cabo de Hornos entre el Pacífico y el Atlántico. En enero del año en curso el General Videla ha anunciado que esta marca, trazada por la geografía, la historia, la tradición, los tratados y el honor, va a ser desplazada hacia el Este para cohonestar las concesiones otorgadas a Chile en Montevideo, o las que se le van a otorgar en Roma, con el "principio oceánico", tan perifoneado como maltrecho. ●

"Tensiones" y "Distensiones" Alrededor del Beagle

"No lo niego —replicó Don Quijote—; pero acomódate tú donde quisieres; que los de mi profesión mejor parecen velando que durmiendo" (Don Quijote de la Mancha, I, Cap. XIII).

LA "**impasse**" consecuente a la intervención del Cardenal Samoré en el litigio del Beagle alivió la tensión de muchos compatriotas que premunidos de bártulos y pasajes, presurosamente se refugiaron del cálido estío en los pródigos rincones turísticos que nuestra (aún) generosa geografía ofrece sin regateos a los argentinos.

Otros, advertidos por su instinto patriótico de que la nueva situación favorece sólo a Chile y malogró evidentes resultados de la "firmeza" argentina, prefirieron al descanso una tesonera y encomiable acción de divulgación de nuestros legítimos derechos y de los "ciertos" peligros de perder lo que nos pertenece. Conferencias, mesas redondas, charlas radiofónicas, disertaciones, conferencias de prensa, publicaciones, etc., testimonian la actividad desplegada por el "INSTITUTO ARGENTINO DE LA SOBERANIA EN LOS ESPACIOS MARITIMOS Y FLUVIALES", el "MOVIMIENTO REAFIRMACION SOBERANIA ARGENTINA SOBRE LAS ISLAS PICTON, LENOX, NUEVA Y DEMAS DEL ATLANTICO SUR", y la "AGRUPACIÓN CIVIL PRO-DEFENSA DE LA SOBERANIA TERRITORIAL ARGENTINA".

Tanto el "importante" contenido del material y conceptos divulgados, como la crónica del trabajo realizado merecen un detalle que la tiranía del espacio nos obliga a mezquinar en esta somera reseña.

El 17/I/79 el Cap. de Fgta. (R) Atilio BARBADORI disertó sobre ALGUNOS EPISODIOS CONFLICTIVOS CON CHILE, haciendo un repaso histórico desde 1822. Destacó que la Capitanía General de Chile en su origen tenía 200.000 km2 y hoy supera los 800.000 merced a su insaciable expansionismo. Concluyó en que la constante chilena es provocar incidentes para obtener ventajas validos de nuestra tolerancia. Toda vez que se llegaba a una confrontación, aún contra fuerzas inferiores, Chile eludió la guerra.

El 8/II/79 el Dr. Luis A. A. TULASNE pronuncia una medulosa conferencia, "POR EL CAMINO DE LA CAPITULACION", señalando los peligros políticos emergentes de los problemas de conciencia que pueda suscitar el resultado de la mediación del Papa como "Jefe del Catolicismo". Aclaró conceptos equívocos del Cardenal Samoré, no contestados por el Gobierno Nacional y advirtió "lo erróneo y peligroso para los títulos argentinos" de algunas manifestaciones presidenciales. Recabó a las FF.AA. y Poder Ejecutivo que cualquier resolución emergente de la mediación quede sujeta a cláusula de "RESERVA DE RATIFICACION".



El Gral. (R) Alberto MARINI se refirió a los ASPECTOS ESTRATEGICOS DEL PROBLEMA CON CHILE, expresando que "si la Argentina mantiene por la paz los objetivos por los que estaba dispuesta a pelear en guerra, es decir que ninguna isla ni ningún espacio del Océano Atlántico Sur fuere cercenado de nuestra soberanía, en este caso el Gobierno habrá cumplido con creces las aspiraciones de su pueblo y tendría el reconocimiento unánime de las sucesivas generaciones".

El 14/II/79 el Cap. de Ultramar José NOSIGLIA historió sucintamente desde una óptica ética las conductas argentina y chilena en sus litigios dejando al descubierto la constante mala fe chilena. Terminó optimista sobre la conducta final de "quienes han hecho públicos sus compromisos para con la Patria y, cuyo incumplimiento los ubicará oscuramente en el presente y en la historia".

El Almirante I. F. ROJAS puntualizó que la fórmula de paz de Samoré "propicia la creación de una zona binacional desmilitarizada cubriendo las partes en disputa del Beagle; Chile retendría las islas Picton, Lenox y Nueva pero a la Argentina se le permitirían enclaves en algunos islotes cercanos y en el Cabo de Hornos. Ambos países aceptarían el principio de que las aguas territoriales argentinas estarían restringidas al Atlántico y las de Chile al Pacífico. Chile aceptaría un límite de 12 millas alrededor de las tres islas en disputa". Profundizó conceptos del Dr. Tulasne relativos a expresiones del Cardenal Samoré y a la conferencia de prensa presidencial del 16/I/1979.

"LAS DEFENSAS ARGENTINA Y CHILENA ANTE LA CORTE ARBITRAL ASESORA DEL GOBIERNO BRITANICO"

analizó prolija y minuciosamente en conferencia el Prof. Dr. Alfredo RIZZO ROMANO, discurriendo sobre la continuidad y coherencia chilena y las innecesarias ambigüedades e improvisaciones argentinas. Sostuvo también que "en este tipo de pleitos (que denominamos "Pleitos de la Patria") no solamente vale el jurista, por más experto que sea en Derecho Internacional Público, sino el hombre que conoce y ama lo que defiende...".

En carta dirigida al Presidente de la Nación, la AGRUPACION CIVIL PRO DEFENSA DE LA SOBERANIA TERRITORIAL ARGENTINA detalló sus actividades en el Sur argentino, enfatizando el "apoyo a la decisión nacional de defender hasta las últimas consecuencias la integridad de nuestro suelo", y en otra dirigida al Nuncio Apostólico Monseñor Pio Laghi, expresó que "vivimos y proclamamos el ideal de la paz, pero ello no implica la no defensa de la Patria, porque si ella nos necesita nuestra responsabilidad habrá de llevarnos a las armas y nuestra vida no se perderá por cobardía o por falta de amor hacia ella".

En conferencia de prensa convocada por el Alte. Rojas en el Colegio de Escribanos de esta Capital el 5/III/79, que contó con la presencia de la mayor parte de los órganos periódisticos locales, fueron explicados los pormenores y resultados de esta campaña de esclarecimiento llevada a cabo en todo el país.

En conclusión, la opinión pública ciudadana se ve justamente alarmada porque ante el cúmulo de sombras que se cierne sobre los derechos argentinos reina un silencio oficial indefinido. La "gravedad" de la situación no requiere "silencio" en la búsqueda de la "solución" sino "decisión" y "patriotismo" en la defensa y ejercicio de nuestros derechos. Lo cual no se sustituye con machacones "slogans" sobre intervenciones providenciales, ni infladas invocaciones a "la paz con soberanía", ni con "imágenes" para consumo externo, ni con soluciones "imaginativas". Todo ello es simple placebo, accesorio, cuando de los "intereses de la Nación" se trata. •.

R.B.

Catastrófico y Vergonzoso

En efecto, ya no basta con irse: también hay que rendir cuentas.

Hace Tres Años

El 24 de marzo de 1976 el país creyó en el advenimiento de un nuevo tiempo para el futuro. Las Fuerzas Armadas tuvieron en claro que sin orden político nada podía esperarse y el país corría el peligro de desintegración. Obraron en consecuencia y cumplieron con su papel y con su responsabilidad. Sentaron las bases de un orden político inmediato con consenso social, que debió constituirse en la plataforma de lanzamiento de una acción económica, interna y externa, sensata, inteligente, creativa y alentadora. Como si una fatal constante histórica las obligara a un determinismo económico antagónico con sus propios ideales de nacionalidad y de grandeza, volvieron a equivocarse, y entregaron la conducción económica de la Nación —con poderes y plazos jamás consentidos— a un grupo de hombres y de intereses sin capacidad técnica y sin el más mínimo sentido nacional. El actual Ministro de Economía prometió a sus mandantes —las Fuerzas Armadas— y a sus futuros gobernados —la expectativa pública—, el 2 de abril de 1976, transformar a la Argentina en un país económicamente fuerte, eficiente y justo, con la celeridad que el caso requería, mediante la consecusión de una serie de objetivos, el menos ambicioso de los cuales era ni más ni menos que abatir la inflación. A los dos meses apenas de su gestión —junio de 1976— se permitió declarar al mundo que la inflación estaba dominada, que el peor momento ya había pasado y que comenzaba el despegue. El resto de los dos primeros años no vale la pena ni relatarlo. Idas y venidas, mentiras tras mentiras, objetivos no cumplidos, errores más errores, se acumularon en una historieta tragicómica como pocas veces el país, absorto, pudo observar.

Hace Un Año Hoy

En su número 16, hace ya casi un año, *Cabildo* publicó un exhaustivo análisis técnico de la gestión cumplida en los dos años previos por esta conducción económica. Utilizó para ello las mismas cifras e índices oficiales del Ministerio de Economía de la Nación, sin agregarle una coma. Las conclusiones fueron tan aterradoras que debió titular su comentario con la realidad de lo que pasaba y de lo que se deducía que inevitablemente iba a venir: "La Hecatombe Económica". En esa extensa nota, hicimos el examen de la inflación descontrolada que continuaba viviendo el país, su tendencia y su contexto; denunciamos la catastrófica caída de la riqueza nacional y la desinversión productiva; desenmascaramos la verdadera situación del sector externo y advertimos sobre la profundidad del endeudamiento interno, el descontrol financiero y los reiterados incumplimientos presupuestarios en desvíos que provocarían hilaridad si no estuviera en juego la seriedad de la Ley de las Leyes. Diagnosticamos la quiebra económica nacional y pronosticamos sin eufemismo alguno lo que seguramente pasaría en 1978: mantenimiento de la inflación galopante; falta de solución para el salario real; acentuamiento gradual de la desocupación abierta y encubierta; desgobierno financiero; creciente endeudamiento externo e interno; acrecentamiento del déficit fiscal; erróneo presupuesto nacional; sofocación de la actividad productiva y deterioro acentuado y generalizado de la economía. Anterior y posteriormente a ese diagnóstico y a ese pronóstico, también previnimos a las Fuerzas Armadas y al Gobierno Nacional sobre el ambiente de claudicación ética y moral que acompañaba el proceso técnico, acumulando escándalos abiertos y situaciones dudosas y confusas que envolvían a protagonistas principales y secundarios de la conducción económica, en casi todos sus sectores. Y, finalmente, les señalamos que el Ministro y sus colaboradores habían perdido definitivamente la confianza del país entero.

Tres Años Después

Al momento que escribimos esta nota recién el Ministerio de Economía de la Nación extrañamente ha publicado los índices oficiales del comportamiento de la Economía durante el año 1978.

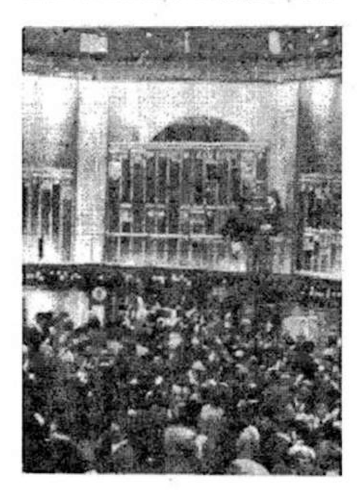
Cabildo está en condiciones de comentar cuál será el nuevo resultado de la gestión que la conducción económica deberá exhibir ante las Fuerzas Armadas y ante toda la Nación, confirmando y ampliando —si ello es aún posible— nuestros pronósticos catastróficos de hace un año atrás:

1) La inflación de 1978 alcanzó el 170% anual, índice que coloca a la Argentina a la cabeza del triste "*ranking*" mundial en la materia por tercer año consecutivo y triplicando prácticamente los valores del segundo en la serie. En junio de 1976, el Ministro de Economía vociferaba eufórico al país que ya había dominado la inflación. Pero si este resultado desastroso de 1978 —insistimos, repetitivo de los alcanzados en 1976 y 1977— constituye la más grave evidencia de la ineptitud técnica de este equipo, el índice del 12,8% del mes de enero del corriente año (frente a un pronóstico oficial del 4%) está demostrando sin ningún lugar a dudas que la capacidad de mentir está llegando al límite de lo tolerable. Si aplicáramos la superficial metodología de proyección estadística que acostumbra a utilizar sibilinamente el Ministro cuando ello conviene a sus intereses y a su gatopardismo, y lleváramos este índice mensual a su posible dimensión anual, nos encontraríamos con la pavorosa cifra de cerca del 500% anual para los próximos doce meses.

2) Coincidimos con el Ministro, sin embargo, en que la inflación no es el único índice que marca la evolución de un país; desde luego, hecha esta afirmación después de haber durante tres años atontado a la Nación con la cantinela de que sí lo era. Lo lamentable para él, envuelto en una serie de falacias acumulativas que le van acercando a la verdad desnuda, es que los restantes índices fundamentales de la economía argentina son mucho más graves que los referentes a la inflación. Y por ello la demora en darlos a conocer.

3) El Producto Bruto Interno —creación de riqueza que, aunque sea vegetativamente, acumula el país en un año con respecto al otro— no sólo no creció en el modesto 4% que la conducción económica pronosticó con bombos y platillos, sino que HA CAIDO EN ALREDEDOR DEL CUATRO POR CIENTO, constituyéndose en uno de los más graves índices negativos que haya debido soportar la economía argentina contemporánea. No sólo la acumulación productiva no ha crecido; ni siquiera se ha mantenido con respecto al paupérrimo año anterior. SE HA VUELTO NEGATIVA NUEVAMENTE. Para distinción de este equipo económico, al cabo de los tres años de su gestión, ha logrado lo increíble: el más elemental índice de subsistencia de un país, ha sido siempre negativo para el nuestro, circunstancia que no se recuerda en la historia de las series estadísticas nacionales.

4) Pero como si esto fuera poco, la inversión bruta fija —otro de los índices trascendentales de la marcha económica de una Nación— TAMBIEN CAYO EN ALREDEDOR EL 11% CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR. El país no sólo no invirtió. TAMPOCO MANTUVO SIQUIERA LOS INDICES PREEXISTENTES Y HA CAIDO EN LA MAS FRANCA DESINVERSION. Si algún índice



puede ser barómetro de confianza en una política económica y en quienes la conducen es éste. Su representatividad absurdamente negativa exime de cualquier comentario.

5) Por tercer año consecutivo HA CAIDO TAMBIEN EL CONSUMO NACIONAL Y AHORA LO HA HECHO EN ALREDEDOR DE UN CUATRO POR CIENTO. El empobrecimiento generalizado de la demanda total y la pérdida irreparable de la capacidad adquisitiva de todas las clases sociales, va adquiriendo características pavorosas e intolerables, no sólo desde el punto humano y social, sino desde el punto de vista estrictamente económico.

6) La caída del salario real y de los ingresos personales se ha acrecentado sobre los ya peligrosos niveles que penosamente venía arrastrando desde hace tres años, más precisamente desde junio de 1976. El alza desenfrenada de los precios —especialmente en los artículos de consumo imprescindibles— ha deteriorado en el primer mes del corriente año en casi un 40% los ingresos reales de los trabajadores con respecto a los niveles de tres años atrás.

7) La anemia y desesperación de toda la actividad productiva nacional persiste inexorablemente, luego de una despiadada agresión premeditada, que lleva ya tres años continuos de duración, desde todos los ángulos de la conducción económica oficial. El clamor público —a pesar de la prensa venal y regimentada— es unánime e imposible de desoír. Las Empresas estratégicas del Estado vaciadas e inertes; las empresas privadas industriales, agropecuarias, comerciales, exportadoras y de servicios, acorraladas y en práctica falencia general; la producción por hombre caída en un 10% con respecto a cinco años atrás; el cierre de explotaciones estratégicas claves para la defensa nacional y para la integración productiva; las obras de infraestructura general paralizadas, demoradas, suspendidas o dejadas de lado; el pedido de ayuda a las empobrecidas economías provinciales por el Estado Federal, inédito en la historia económica no sólo argentina sino mundial, están indicando una crisis desastrosa y un desprestigio sin precedentes.

8) El clima de prostitución económica, de corrupción y de subversión ética y moral, es generalizado y de público conocimiento. Casos no aclarados como los de Papel Prensa, la Compañía Italo Argentina de Electricidad, el Banco de la Nación Argentina, el Banco Continental, el Grupo Todres, Yacimientos Petrolíferos Fiscales, la Banca Morgan y la negociación de sus acciones en el Banco Francés y Río de la Plata, La Agrícola Financiera S.A., el Banco del Mercado de Valores de Buenos Aires, por mencionar sólo algunos de una larga y oscura lista, están esperando todavía que alguien asuma la responsabilidad de esclarecerlos públicamente y alguien los sancione con la misma justicia y el mismo rigor que se aplicó en otros casos. Procesos que benefician a determinadas personas y grupos de intereses, como el actual intento de eliminar el respaldo del Estado a los depósitos bancarios, el encubrimiento desvergonzado de responsabilidades penales de algunos grandes Bancos privados vinculados directamente a

miembros de la banca oficial, la persecución y discriminación financiera interesada, el vaciamiento de las Empresas del Estado, la especulación desenfrenada en los Mercados de Valores al compás de unos pocos grandes intereses, las dudosas operaciones multimillonarias en que se utilizó a los Bancos oficiales del Estado para beneficiar a unas pocas empresas privadas vinculadas a sus Directorios, forman parte también de un entorno moralmente sombrío que ya está marcando a fuego a sus responsables y que no contribuye, precisamente, a la deseable diafanidad en que debe desenvolverse una evolución que, con la garantía del honor de las Fuerzas Armadas, vino a esclarecer, a reparar y a castigar a los corruptos y subversivos.

¿Quién Pagará este Costo?

La ignorancia técnica o la premeditación maliciosa —elijan los lectores la idea que quieran— le ha costado al país en sólo tres años la pavorosa suma de cerca de *VEINTICINCO MIL MILLONES DE DOLARES* en la simple merma de su tradicional y modesta línea de crecimiento y acumulación de riqueza. Esta cifra equivale al FINANCIAMIENTO DE TODO EL PLAN MARSHALL PARA LA INTEGRA RECONSTRUCCION DE TODOS LOS PAISES DESTRUIDOS POR LOS CASI SIETE AÑOS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL. El estudio económico del F.E.N. de febrero último, estimaba que el déficit de la producción argentina en el período 1976-1978 era de tal magnitud que para poder asimilarlo mentalmente habría que compararlo con sus posibles siguientes equivalentes: a) o el valor agregado de toda la producción agropecuaria de tres años; b) o el resultado negativo de la simultánea paralización de todas las fábricas argentinas, de todas las obras en construcción y de todas las explotaciones de minas y canteras —todas juntas— durante un año; c) o la pérdida derivada de la paralización total del país durante no menos de cinco meses.

Pero lo más angustiante de esta evaluación económica es que ni siquiera computa el deterioro de la capacidad empresaria y tecnológica originada en el desmantelamiento de innumerables empresas, ni la migración de técnicos y científicos que hoy trabajan al servicio de otros países, ni el subempleo del talento incorporado en la mano de obra calificada. ¿QUIEN RESPONDERA POR TANTO DAÑO Y TANTA CULPA?

La Falacia del Meneado Prestigio Externo

El Ministro de Economía de la Nación no tiene respuestas válidas para los graves cargos técnicos, materiales y morales que acumulan en su contra todos los sectores del país, ni tiene defensa por los ingentes daños que ha provocado a la economía y a la sociedad argentinas. Lo sabe y por ello calla, o elude sistemáticamente las contestaciones y aclaraciones concretas, parapetándose detrás de kilométricas disertaciones en donde has-

Caso Servente o la Seriedad Informativa de "Cabildo"

EN su número anterior (22, página 28) **Cabildo** hizo pública ante sus lectores la existencia de irregularidades en la negociación de un paquete accionario donde aparecía involucrado un alto directivo de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, frecuente anfitrión institucional del Ministro de Economía y del Presidente de la Nación y "prócer" del actual proceso económico. Por elementales normas de decoro —si bien individualizamos el hecho y su autor— no quisimos dar su nombre ni el de la empresa involucrada, aún sabiendo que el silencio sería otra vez la respuesta de quienes optan por la sordera ante la carencia de contestaciones válidas. El viernes 23 de marzo pasado la Comisión Nacional de Valores efectuó oficialmente las imputaciones correspondientes a dichas maniobras empresarias y bursátiles involucrando en las mismas al Presidente de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, Alberto Guido Servente, y a la empresa Gema S.A., en una concertación de venta de acciones ficticias que originaron una operación especulativa de nefastas consecuencias para los pequeños ahorristas e inversores que confiaron en las autoridades encargadas de controlar y prevenir estas situaciones. Defraudación, falseamiento de balances públicos, maniobras delictivas con valores mobiliarios, se sumarían en este nuevo hecho que no sería —lejos de ello— el único ni el más escandaloso, en estos tres años de desenfrenada y voraz especulación económica y financiera. Loable la prontitud con que actuó la Comisión Nacional de Valores y la valentía demostrada en su inmediata difusión. Pero también desearíamos que la misma Comisión interviniera con idéntica resolución en hechos bursátiles mucho más graves incurridos por el Mercado de Valores de Buenos Aires, denunciados desde estas mismas columnas. Y, análogamente, desearíamos que este ejemplo fuera seguido por otros entes públicos de contralor que, como el Banco Central tiene responsabilidad directa en delitos financieros y bancarios no denunciados a la justicia penal, o como la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas que aún no ha dado a publicidad el dictamen ya pasado a la justicia penal, sobre la Mesa de Dinero del Banco de la Nación Argentina. Nos queda la ingrata satisfacción —una vez más— de haber puesto nuestra honrada pluma y nuestras modestas páginas al servicio de la limpieza de la corrupción financiera, enancada en un régimen económico que la alienta, la tolera y hasta la protege, cuando no la protagoniza. ●

Juan Manuel Campos

¿Y Entonces, Señor Ministro, por qué no Renuncia y se Va?

EN la comida del Mercado de Valores del 5 del corriente, evidentemente ya desesperado por sus reiterados fracasos, el Ministro de Economía hizo las siguientes manifestaciones textuales que lo definen por sí solas:

1) "No hay Gobierno (**Ministro, decimos nosotros**) capaz de llevar adelante este programa si no está apoyado por toda la civilidad".

2) Refiriéndose a ese apoyo aclaró que él mismo no debía prestarse "por obligación, por miedo, o por coerción o por interés. Sino por la más íntima convicción de que esto es lo que conviene (sic) a cada uno de sus habitantes".

3) "Estamos en medio del proceso". "Tengamos presente que NUNCA HEMOS PENSADO QUE EN TRES AÑOS LO IBAMOS A PODER ACABAR".

4) "Cuando realmente las llevamos a cabo (**refiriéndose a "reformas estructurales"**) resulta que quizás éstas NO ERAN LAS REFORMAS ESTRUCTURALES A QUE ALGUNOS ASPIRABAN".

5) "HEMOS LLEGADO A AFECTAR LA ESTRUCTURA MISMA DE LA ECONOMIA DEL PAIS".

6) "Si otros quieren otras estructuras, es cuestión de que la civilidad argentina demuestre CUALES SON LOS RUMBOS QUE QUIERE DEFINITIVAMENTE TOMAR".

Señor Ministro: efectivamente, ni el país ni la civilidad quieren su programa económico, ni a su equipo económico ni a usted como conductor de la Economía, ni un minuto más. ¿O es que su fina percepción política se le ha embotado? También el país es consciente de que usted ha llegado a afectar la estructura misma de la economía del país, pero para empeorarla. El país quiere los rumbos exactamente contrarios a los que usted parece estar obligado a seguir, y no le presta ningún apoyo, a no ser por obligación, por miedo, por coerción o por interés. Y no es verdad que usted haya prometido al país y a las Fuerzas Armadas, repetida, reiteradamente, la solución de los problemas en un lapso que al cabo de tres años se les dice que está en la mitad de su camino. El pueblo argentino —efectivamente, usted se ha dado cuenta— no desea continuar con usted camino alguno. ENTONCES, SEÑOR MINISTRO, SI LO SABE, ¿POR QUE NO RENUNCIA Y SE VA DE UNA BUENA VEZ? •

Juan Manuel Campos

ta el lenguaje es distorsionado en un premeditado rebuscamiento superficial e hilarante. Para ganar tiempo —acorralado en sus propias contradicciones y errores— se remite siempre, machacona y cansadoramente, a un pretendido prestigio externo que en realidad es concebido, dirigido y financiado desde el propio Palacio de Hacienda y que es fácilmente comprobable para quienes simplemente deseen hacerlo. Este patético intento de autoprestigio prefabricado se vendría abajo, como un castillito de naipes, si entre otras cosas, el Ministro pudiera responder en simple y concreto vocabulario económico algunas de estas preguntas: 1) ¿Cuál es el motivo económico por el cual el país continúa manteniendo reservas inactivas por más de 6.000 millones de dólares, que cubren las necesidades totales de importación durante más de un año, sin ninguna necesidad?; 2) ¿Por qué los países desarrollados, en plena expansión y crecimiento de sus importaciones de materias primas, sólo estiman técnica y económicamente correcto mantener reservas equivalentes, en promedio, a cuatro solamente de sus necesidades calculadas?; 3) ¿Que proporción de esas reservas argentinas son de libre disponibilidad, realizables de inmediato y de exclusiva propiedad del Estado argentino?; 4) ¿Es cierto que el costo de mantener semejante nivel de reservas —al solo efecto de que el Ministro tenga aunque sea un solo dato al que asirse— representa al país una erogación superior a los 300 millones de dólares anuales en concepto, simplemente, de servicios e intereses? 5) ¿Ese costo anual no es equivalente, entre otras cosas necesarias o aun imprescindibles para el país, al precio total de las importaciones añuales de petróleo que Y.P.F. no puede extraer por falta, a su vez, de recursos? 6) ¿El origen mayoritario de tales reservas no reside en préstamos financieros privados del exterior que el país está tomando indiscriminadamente, hipotecando su futuro, para que el Ministro de Economía se dé el lujo político de hacer una bandera personal de ello?

7) ¿No es verdad que muchos de los préstamos por centenares de millones de dólares que el país ha tomado y continúa tomando, son en realidad innecesarios —como lo denunció *Cabildo* en su número anterior— y obedecen en gran parte más a intereses personales de gestores enquistados en el aparato económico nacional que lucran con su contratación, que a necesidades internas de una economía nacional empobrecida e improductiva? 8) Con tal motivo, ¿la deuda externa argentina no se ha elevado ya en sólo tres años en aproximadamente un 100% con respecto a 1975, incluyendo los intereses y comisiones que todo el país debe soportar? 9) La artificial y comprimida paridad del dólar en el mercado interno, ¿no obedece a una premeditada política de desaliento de las exportaciones manufactureras y a facilitar la importación de artículos fabricados en el exterior en una clara y deshonesta creación de dependencia extranjera dentro de las líneas que enmarcan la acción ministerial? 10) Si la posición exterior económica argentina es tan prestigiosa, ¿cómo explica el Ministro de Economía que el peso argentino sea una de las dos únicas monedas del mundo que ha sido retirada de la cotización pública en las pizarras y vidrieras de las principales capitales financieras de Europa, donde ni siquiera se le atribuye valor alguno al papel en el que está impreso? ¿Y cómo puede esto suceder si en esas mismas pizarras y vidrieras de Bancos y Casas de Cambios más importantes del mundo, figuran cotizadas monedas sudamericanas como el peso chileno, el peso uruguayo y el peso boliviano, y

El Caso Todres

COMO si algo le faltara a este Gobierno para acentuar ante la opinión pública la imagen confusa, por contradictoria, en que desenvuelve su actividad, aparece también ahora en el tapete —"reclamando derechos"— el tristemente famoso Grupo Todres. Este conjunto de delincuentes económicos —verdaderos fundadores de la subversión económica— cometió tal gama simultánea de delitos que la Justicia argentina, para poder encuadrarlos en una sola acepción, debió generar la figura jurídica —hasta entonces desconocida— de "vaciamiento de empresas". Como una manada de buitres en busca de carroña, planearon —y planean, como se verá más adelante— sobre las empresas nacionales anémicas, a raíz de otros ensayos liberales económicos, adquiriendo a vil precio algunas o insertándose en otras, en la época signada por Frondizi (también nació Gelbard entonces) para defraudar premeditadamente al Estado argentino y a los terceros que dependían de ellas. Para esto, se constituyeron en banda económica integrada por contadores que idearon las maniobras y vendieron ilícitamente sus servicios, copando los Directorios y Sindicaturas de esas empresas a efectos de fraguar todo tipo de documentación (facturas, libros, balances, recibos, créditos, etc.), que cobraban en beneficio propio violando todas las disposiciones penales, cambiarias, civiles, comerciales y reglamentarias en vigencia, en un ramillete de delitos simultáneos jamás hasta entonces realizados todos juntos y en semejante escala. El contrabando calificado y la defraudación cambiaria millonaria se sumaron a los delitos empresarios. Luego de más de diez años de actuar impunemente a través de testaferros tan delincuentes como ellos, con el solo paréntesis purificador de la enérgica pero efímera acción del general Enrique Rauch, la justicia argentina logró detenerlos en su mayoría y encarcelarlos. Allí, hace ya nueve años, comenzó uno de los escándalos más vergonzosos de la historia judicial argentina. Mediante todas las argucias procesales posibles fueron dilatando hasta el presente la ejemplar sanción definitiva que todo el país espera luego de tantos años. En ese interregno, la mayor parte de los complicados fueron poco a poco, individualmente, dejados en libertad, y hasta algunos sobreseídos en fallos escandalosos que exigen la más completa revisión. Pero la historia no se detiene allí. Los que fueron considerados en su momento cerebros de tamaña organización delictiva se encuentran en plena libertad, aún algunos en proceso, enquistados nuevamente en la dirección de empresas tradicionales con el consiguiente peligro para la salud de las mismas y los intereses de los terceros involucrados, y del propio Estado argentino. Es inconcebible que tal situación subsista en una burla sin precedentes al sistema judicial, en una época en que el Gobierno Nacional se ha comprometido públicamente a sancionar severa y definitivamente a todos los corruptos y subversivos económicos. Las familias de trabajadores dejados en la calle, los acreedores vilmente estafados, el Estado defraudado desde todos los ángulos de la delincuencia económica, la majestad de la justicia impunemente burlada y escarnecida a lo largo de décadas de lucha desigual, exigen una reparación ejemplar. La opinión pública espera. •

Juan Manuel Campos

hasta las monedas de los países menos desarrollados de Africa? 11) ¿Cuántas inversiones —y no préstamos simplemente monetarios a costos más altos que los vigentes en el mercado internacional para países similares a la Argentina— ha recibido el país desde el comienzo de esta conducción económica hace tres años, de naturaleza concreta, estable y genuina, en demostración de la fe exterior que el Ministro pregona? Si nuestra estadística no funciona mal, el promedio anual más bajo de la historia argentina contemporánea. Cuando el Ministro de Economía y su equipo se atrevan a contestar estas preguntas y otras más que podemos formularle —para lo cual insistimos en ofrecerle gratuita y gentilmente nuestras propias páginas— quizá podamos comenzar a entender a qué llama prestigio exterior y no una simple campaña de autopromoción para consumo interno argentino.

Catastrófico y Vergonzoso

Han pasado tres años —el período más estable, más largo y con más atribuciones de que haya gozado Ministro de Economía alguno en el país— y el resultado es catastrófico y vergonzoso. Catastrófico, porque lejos de haberse subsanado o ni siquiera simplemente mantenido, la crisis económica argentina se ha ahondado hasta niveles desconocidos en lo que corre de los últimos cincuenta años con una virulencia y una persistencia que hubiera ya desintegrado a países menos fuertes que el nuestro. Vergonzoso, porque si ello ha ocurrido ha sido por ineptitud de quienes fueron llamados por las Fuerzas Armadas para solucionarlo, traicionando su confianza y sumiendo a la Nación en un futuro incierto. La responsabilidad y la culpa no tienen atenuantes, porque cuando una persona de bien carece de conocimientos y es superado por los problemas que entendió estaba capacitado para resolver, tiene el deber ético de irse y no persistir en el ejercicio de un cargo desde el que compromete a quienes confiaron en él y lleva al país a un camino sin salida. Y ello no puede atribuirse ya a desconocimiento de los mandantes —las Fuerzas Armadas y el Gobierno Nacional— ni a ingenuidad del mandatario —el Ministro de Economía y su equipo— porque ni aquéllas ignoran ya lo que pasa, ni éstos pueden dejar de oír el clamor de repudio y de desconfianza que se alza desde todos los sectores de la Nación y desde todos los confines de su territorio. El daño causado es tan grande como irreparable, pero si ello ha sido un error que se está pagando muy caro, INSISTIR EN EL SE CONVERTIRIA EN UN AGRAVIO QUE LA NACION NI SU PUEBLO MERECEN NI OLVIDARAN. •

La Subversión de los Graiver y el Escándalo de Papel Prensa

ANTE la denuncia de *Cabildo* (ver número anterior) de que, al amparo oficial, se esta fraguando un monopolio empresario para beneficiar exclusivamente a los tres diarios más fuertes del país y la repercusión que tal situación confusa tuvo en el seno de ADEPA, obligando a la renuncia de aquéllos como miembros de la misma, en sus ediciones del domingo 4 de marzo conforme a una acción concertada con el fin de confundir a la opinión pública, al Gobierno Nacional y a las Fuerzas Armadas, los tres "defensores de la libertad de prensa" se lanzaron simultáneamente a justificar inminentes medidas de la conducción económica —de carácter discriminatorio y excepcional— que los beneficiarán económica y exclusivamente por diez años, no sólo frente a sus competidores naturales —los restantes diarios del país— sino también frente a todo el empresariado nacional.

Subversión Económica y Algo Más

Papel Prensa S.A. fue uno de los pulpos económicos, concebido y llevado a cabo por el Grupo Graiver, en este caso como ente de infiltración subversiva en el control de la prensa argentina, y como fuente de ganancias multimillonarias. Para su creación e implementación —al igual que en el caso Aluar— se utilizaron todos los recursos que el Estado podía poner a disposición de empresarios privados. Cuando, luego del 24 de marzo de 1976, las Fuerzas Armadas tomaron conciencia y conocimiento de semejante situación, era Presidente y accionista de Papel Prensa S.A., en sociedad con los Graiver, el señor Pedro Martínez Segovia, socio del actual Ministro de Economía de la Nación, Dr. José A. Martínez de Hoz. Al igual que en el *"affaire"* todavía no aclarado del "Banco para la América del Sud", Bruselas, Bélgica, —en cuya acta de constitución reproducida textualmente por *Cabildo* (N° 3, 2ª Epoca, octubre 1976) aparecen junto a David, Isidoro y Juan Graiver, los accionistas Pedro Martínez Segovia y Alberto Naón— la constitución de Papel Prensa S.A. se llevó a cabo en el estudio jurídico de los doctores Martínez de Hoz y Martínez Segovia, con la colaboración del Dr. Naón. No obstante que en un primer momento las Fuerzas Armadas detuvieron (el Dr. Naón se fugó y no sabemos si continúa prófugo) al Dr. Martínez Segovia y sus colaboradores y los pusieron a disposición del Poder Ejecutivo Nacional por corrupción y subversión, pasados pocos meses reapareció en los medios financieros, jurídicos y bancarios, sin que el velo de misterio que cubrió su liberación y el no juzgamiento de sus socios y cómplices se haya corrido hasta el momento. Hoy, el Dr. Martínez Segovia es nada menos que Director del Banco Interfinanzas, que de una modesta sede en la calle Tucumán casi al llegar al río está construyendo un multimillonario edificio, en la calle Sarmiento al 300, en plena City porteña. En cuanto al Dr. Martínez de Hoz, continúa siendo Ministro de Economía de la Nación.

La Aparición de los Sacrificados y Patrióticos Salvadores

No bien Papel Prensa S.A. fue intervenida por el Estado se descubre que el paquete mayoritario de la empresa había sido adquirido previa y silenciosamente por los diarios *La Nación*, *Clarín* y *La Razón* (*La Prensa*, en un acto de encomiable actitud ética se había negado a intervenir en la negociación con los Graiver), quienes, por intermedio del Dr. Martínez Segovia, compraron en presumiblemente u$s. 8.000.000 al grupo terrorista, bienes que fueron tasados en el doble de esa suma. A partir de ese descubrimiento, el nombre de Papel Prensa S.A. es prácticamente liberado en los citados diarios de toda connotación subversiva o corrupta y eliminado de las listas de empresas que originariamente pertenecieron al Grupo Graiver. Las cuales en lugar de haber sido adjudicadas generosamente a sacrificados y patrióticos "salvadores empresarios", fueron intervenidas, liquidadas o pasadas a la Comisión Nacional de Recuperación Patrimonial. También a partir de allí, los tres diarios se embarcan en una campaña de endiosamiento de Papel Prensa S.A., con gran cantidad de páginas dedicadas a su promoción y supuesto sentido nacional, involucrando en



cada acto de inauguración de la más pequeña obra, a las más altas autoridades de la Nación.

La Desprotección de la Industria y Papel Prensa

La funesta política económica en curso ha utilizado la rebaja indiscriminada de aranceles como arma rematadora de toda la industria nacional. No se han salvado ni las poderosas inversiones dinamizantes de las fábricas de bienes de capital, ni las industrias de alto contenido estratégico con participación de capitales de Fabricaciones Militares, ni aun las más importantes empresas del Estado en práctica situación de falencia y de subasta al mejor postor. Con el cuento del eficientismo industrial se quiere borrar del mapa económico argentino todo lo que signifique avance tecnológico, crecimiento manufacturero y bienestar general. Pero, hete aquí que, en el caso único de Papel Prensa S.A., no sólo la rebaja de aranceles no ha funcionado sino que ahora, desde el propio Ministerio de Economía de la Nación (por favor, seguir la ilación desde el principio de la nota) se promueve la creación de un tributo aduanero especial para el papel de diario importado, exactamente al revés de lo que se hace con todas las demás industrias de la Nación, sean estatales, privadas o mixtas. Es que estos "tres desinteresados salvadores de Papel Prensa S.A. comprada a los Graiver", no han vacilado en sacrificar a los centenares de colegas esparcidos

por todo el país en aras de su exclusivo interés monopólico, ayudados desde el Ministerio de Economía de la Nación en otra contradicción flagrante —como en el caso de la Compañía Italo Argentina de Electricidad que también sigue sin aclararse— con los objetivos de desmantelamiento de toda la industria nacional que todos los días pregona vocingleramente. ¿Por qué Papel Prensa S.A. —industria nacida de la corrupción y de la subversión, y nunca molestada— continúa siendo otra escandalosa excepción nacional?

Las Lágrimas de Cocodrilo

Como decíamos, el diario *La Nación* —fuerte accionista de Papel Prensa— ha tratado de justificar este sombrío asunto con una nota de tres columnas a toda página de su edición



del 4 del corriente. Parece estar abriendo el paraguas antes de que llueva, tal es el tono de autodefensa que asume sobre algo que no tiene justificación alguna, salvo obscuras razones que dejamos libradas al criterio del lector. Y así argumenta, entre otras superficialidades, en síntesis: a) que cuando ella compró las acciones de Papel Prensa S.A. "se" desconocía que el Grupo Graiver tuviera conexiones directas con la subversión y la corrupción; b) que la composición del capital no es monopólico porque los tres diarios sólo tienen el 65,35% de las acciones, mientras que el Estado contribuye con el 25,12% y el 9,53% restante pertenece a 30.000 accionistas particulares; c) que el 70% de la producción será absorbida por estos tres diarios; d) que el aumento de

LA NACION

los precios de papel producido por Papel Prensa S.A. obedece al aumento de los costos internos, y que su mayor precio con respecto al papel importado se ha acentuado en los dos últimos años porque "los costos internos parecen subir por un ascensor y el dólar parece hacerlo por una escalera" (sic); e) que esta industria "garantiza la independencia del país en un sector estratégico de su economía, lo que exige la aplicación de un arancel a la importación de papel" (sic); f) que "hay motivos suficentes para creer que la Argentina se ahorrará totalmente en el futuro las divisas destinadas en el pasado a tales adquisiciones" (sic). Y aquí paramos —aunque podríamos seguir— porque todo esto es repelente. Y agraviante para la inteligencia de las Fuerzas Armadas y del país.

Cosas Veredes, Sancho

Desafiamos a *La Nación* a que publique las siguientes respuestas a esta discreta enunciación interrogativa:

1) Nadie ignoraba en el país —por lo menos la gente suficientemente informada, y menos que nadie el periodismo— que Papel Prensa S.A. era una empresa del Grupo Graiver desde el mismo momento de su nacimiento. Y nadie ignoraba tampoco que sus responsables —entre ellos el Dr. Pedro Martínez Segovia, como volvemos a repetir, implicado también en los Bancos de Graiver y socio del estudio jurídico del Ministro de Economía de la Nación— estaban vinculados directa o indirectamente a aquel grupo y por eso fue detenido y procesado aunque luego salió sin explicación alguna en libertad, mientras los restantes continuaban a disposición del P.E.N. Tampoco nadie ignoraba en el país, desde el mismo momento del cambio de Gobierno, cuál era la conexión del grupo Graiver con la subversión ni sus manejos de corrupción económica. Si los tres diarios, entre ellos *La Nación*, adquirieron la mayoría del paquete accionario de Papel Prensa S.A. cuando todavía era propiedad del grupo Graiver, NO HAY NINGUNA DUDA QUE LES CABE LA MISMA RESPONSABILIDAD QUE A LOS TIMERMAN Y TANTOS OTROS QUE TAMBIEN EN SU MOMENTO PUDIERON ALEGAR IGNORANCIA DE LAS MANIOBRAS DE LOS GRAIVER Y NO POR ELLO SE SALVARON DE POR LO MENOS CIERTA SANCION JUSTICIERA. ¿Cómo explica *La Nación* la diferencia?

2) Si contar con el 65,35% de las acciones de una empresa no es contar con la mayoría absoluta y el control de la sociedad, entonces ni nosotros, ni nadie, sabemos ya sumar. Y si para colmo se lleva de comparsa accionaria minoritaria al Estado con un 25,12 %, y con ello se garantizan para el grupo privado mayoritario todas las ventajas de los actos potestativos que pueda realizar su socio estatal, tampoco sabemos qué es un negocio. Pero donde la argumentación raya a la altura de lo ridículo es cuando pretende que un 9,53% distribuido entre 30.000 accionistas (!), a una tendencia unitaria imposible de calcular por lo infinitesimal, constituye una democracia societaria. La realidad es que los tres pulpos económicos tienen más del 65% del capital total de la empresa, y de sus derechos y acciones, y harán lo que se les venga en gana de acuerdo a sus propios intereses particulares. El poble Estado estará —cómo lo está ahora— para salvagardar esos intereses, y acrecentarlos, y los 30.000 accionistas con menos del 10% de capital, serán ingenuos compañeros de ruta que no tienen ni voz ni voto decisivo alguno. ¿Es o no un negocio redondo?

3) Si el 70% de la producción será absorbida por los tres propios accionistas que tienen el 65% del capital de la

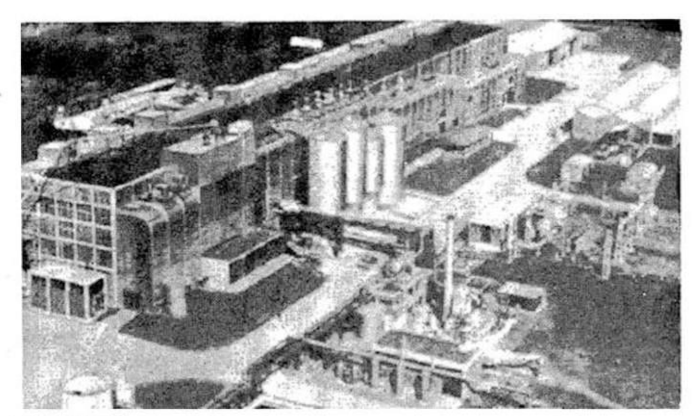


empresa, ¿no se está en presencia del más claro ejemplo de monopolio particular de que se tenga memoria en la historia argentina y éste, para colmo, olímpicamente confesado? ¿O es que al pobre Estado, con un cuarto del capital y sin ninguna participación en la compra de la producción, le corresponderá otra hipótesis que la futura venta de sus acciones en la sociedad a los tres mismos pulpos cuando hayan agotado su protección, si realmente desea algún día actuar de corrector del monopolio? ¿O los 30.000 accionistas con el 9,53% restante podrán moderar y corregir los intereses privados de los tres accionistas principales y compradores del 70 % de la producción total de la empresa? ¿O los cientos de diarios y publicaciones restantes del país, a quienes corresponderá el 30 % solamente de la producción de la empresa, tendrán algún elemento de defensa ante semejante monopolio instrumentador de la materia prima esencial, de los precios, de las cuotas de adjudicación y de la política arancelaria?

4) Si el aumento de los precios que decide Papel Prensa S.A. son consecuencia del alza de los costos internos ("que suben por el ascensor"), ¿a qué obedece, sino a lo mismo, el aumento de los precios de todos los bienes y servicios producidos por todas las manufacturas y empresas productoras del país? ¿Qué diferencia a Papel Prensa S.A. de todas las demás empresas y sectores del país para argumentar, por las mismas causas que sufren todos, su impotencia para detener el alza de sus costos y no sufrir, también exactamente como los demás, la competencia del papel extranjero tal como esta conducción económica obliga a la Nación a experimentarlo en nombre de un eficientismo que sólo lleva a la destrucción nacional? ¿Por qué se debe proteger a Papel Prensa S.A. y no al resto del país?

5) El periodismo no es ninguna industria estratégica, o por lo menos tan estratégica que el Estado, en caso de necesidad, no pueda ponerla en vereda. Industrias estratégicas son aquellas que preservan la soberanía nacional y a las cuales todos los días el Ministerio de Economía de la Nación agrede ante la mirada indiferente de quienes, precisamente ahora, esgrimen esa importancia cuando exclusivamente conviene a sus intereses particulares.

6) Todo lo que produce el país YA ESTA AHORRANDO DIVISAS sin esperar a que Papel Prensa, en el futuro, lo haga. Y sin embargo, todo lo que ahorra divisas porque se produce en el país, está siendo destruido por una conducción económica a la que tiene sin cuidado si el país ahorra o gasta divisas, o las ahorrará o gastará en el futuro. No hemos leído jamás en *La Nación*, en cambio, a lo largo de los tres años de esta política económica, que le preocupara si la destrucción sistemática de la producción argentina podría desembocar en una vulnerabilidad vital de divisas en el futuro. Por el contrario, la hemos leído aplaudiendo sistemáticamente también cada medida tendiente a ello. ¿Por qué *La Nación* repentinamente se pone proteccionista y se interesa por las divisas que se gastarán en la importación de papel de diario, cosa que nunca hizo en su larga trayectoria?


La planta de Papel Prensa

Todo el negociado de Papel Prensa S.A., que nació de la corrupción y de la subversión, parece continuar por la misma senda. Exigimos —no pedimos— de las Fuerzas Armadas, la reanudación de las investigaciones que sobre esta empresa y sus ramificaciones escandalosas se inició una vez, y no sabemos por qué motivo claro y valedero se sumió en el silencio e impunidad de los culpables. Exigimos, también, en nombre de todas las empresas y trabajadores del país, equidad y limpieza de trato para todos. La opinión pública espera.●

Juan Manuel Campos

Tres Errores Ratificados y un Cuarto Rectificado por el "Visitante"

EN estas páginas se ha tratado de ALUAR S.A. y PAPEL PRENSA S.A.C.I. y M., contratos de promoción económica donde se descuidó el interés nacional invocado, y de la nacionalización de la Compañía Italo Argentina de Electricidad, efectuada para "afianzar la tradición nacional de respeto por el derecho y la seguridad jurídica" que nadie ponía en duda, menos que nadie la empresa interesada, atenta únicamente a sus fines lucrativos. Hemos comentado los mencionados contratos, por su tramitación anómala, el indiscutible perjuicio económico consiguiente y sobre todo por el desánimo moral del país provocado por el desvergonzado proceder de los beneficiarios, al que se agrega —en el primer caso— la impunidad de sus protagonistas, obtenida merced a la habilidad forense que ha sobrepasado a la sabiduría de la administración de justicia.

Volvemos sobre estos casos porque han sido actualizados por obra de la avidez de los agraciados. Estas situaciones y otras semejantes, ahora generalizadas, provienen de la mentalidad *anacional* de los gobernantes

padecidos por el país y, han sido heredadas y continuadas por la actual conducción económica que las protege celosa y paternalmente.

En el contrato celebrado con ALUAR, la Nación contempló asombrada la contradicción entre los fines confesados y los medios empleados para lograrlos. En nombre de la eficiencia de la empresa privada se ha privatizado el beneficio y nacionalizado el perjuicio; se ha asegurado el efectivo ejercicio del poder de decisión nacional entregándolo a los anónimos tenedores de acciones al portador transmisibles por la simple tradición; el autoabastecimiento de aluminio que hace a la seguridad nacional, se ha logrado mediante la provisión de materia prima importada desde Australia y el desarrollo de la tecnología correspondiente se ha acelerado partiendo de la peor de las tres ofrecidas.

Al parecer, no eran suficientes los beneficios iniciales y futuros de ALUAR asegurados en el contrato, a cambio de una inversión equivalente al 2,60% en relación a la del Estado (al 19.III.75); por ello solicitó, ahora presidida por Manuel Eduardo Asencio, socio comanditado de Pecerre y obtuvo por resolución de la Secretaría de Comercio y Negociaciones Económicas Internacionales, su inclusión en el Dto. 2863/72, que le otorga un reembolso adicional del 5 % por la exportación a mercados no tradicionales.

En virtud del convenio con ALCOA de Australia, la provisión de alúmina en cantidades no menores a 200.000 tns. se paga con aluminio nacional, mediante una fórmula que implica la entrega del aluminio a menor precio que el internacional y recíprocamente a recibir alúmina a un valor superior a la cotización en el mismo mercado (Anexo III); de donde resulta, que la mayoría de las exportaciones son consecuencia del trueque obligatorio.

Desde este aspecto no resulta equitativa la concesión del reembolso mencionado.

La fórmula para determinar el precio de venta interno, convenida en el Anexo VI del contrato, incluye el llamado componente "costo", que se obtiene deduciendo del costo total los ingresos netos de la exportación.

Como el aluminio que produce ALUAR no alcanza un precio internacionalmente competitivo, la exportación se hará a precios reducidos por ese motivo y además por el anotado al comentar el convenio de trueque, y el resultado final será el incremento del precio de venta interno por aumentar el componente costo como consecuencia de la disminución del sustraendo representado por los ingresos netos de la exportación. En caso de "subfacturación", práctica ilegal pero frecuente en nuestro medio, además del efecto señalado existe el peligro de abrir camino a la evasión de divisas.

Por estas otras razones el beneficio acordado también resulta manifiestamente injustificado.

El nuevo acto de presencia de ALUAR, revive nuestras creencias de la niñez en el hombre de la bolsa, en las brujas y otros seres malignos, pero esta renovación de la credulidad infantil no incluye a la Bella Durmiente ni a las hadas buenas; ha quedado limitada a los vagos temores de aquella edad lejana que están compensados por nuestra fe inquebrantable en el Santo Grial, en cuya búsqueda pensamos emplear nuestros ocios, nunca suficientes, hasta el fin de los tiempos.



Aluar y Papel Prensa: La sombra de Graiver

En cuanto a PAPEL PRENSA S.A.C.I. y M., presenta dos aspectos; el del interés nacional sacrificado en aras de intereses privados, y el que se refiere a legítimos intereses privados perjudicados por otros intereses, también privados, pero privilegiados por obra de personas que no osamos nombrar por temor reverencial al Cuarto Poder, a los ex-gobernantes vivos, o difuntos que otrora fueran vivos, y por acatamiento admirativo al equipo económico felizmente reinante.

La polémica se ha trabado en torno a la cuestión de los aranceles, que en definitiva resultarían proteccionistas de la producción actual de PAPEL PRENSA y de la futura de PAPEL DEL TUCUMAN, que son una misma persona con distintos nombres y podrían llamarse la Santísima Dualidad, aunque esa denominación corresponde en justicia al Ministro de Economía que aplica el proteccionismo mientras predica el librecambismo.

Vamos a comenzar por el alegato publicado por *La Nación* en el número del día 4 de marzo de este año. Explica que su participación en la empresa no fue concebida como negocio; el objeto fue impedir que tomara el control de la fábrica algún grupo empresario "con intereses y vocación ajenos a los intereses y sentimientos de los diarios argentinos". Tal actitud significó también salvaguardar de iguales peligros a todos los diarios argentinos.

La compra de acciones no habrá sido concebida como negocio, pero, cualquiera fuera la intención del adquirente, el buen resultado estaba asegurado por el Dto. 6956/72, aprobatorio del contrato. Así, lo demuestra la lectura de su texto y la del pliego de condiciones anexo al Dto. 43/71 que trataremos de extractar más adelante.

Se refiere a la continuidad jurídica y política en esta materia y a las participaciones del Estado, del grupo compuesto por *La Nación*, *La Razón* y *Clarín* y de un tercero integrado por 30.000 accionistas a quienes pertenecen el 25,12% el 65,35% y el 9,53% respectivamente, lo que demuestra que el abastecimiento de papel no ha caído en manos extrañas al periodismo, ni está monopolizado o subordinado al Estado.

El Estado no ha monopolizado la fabricación de papel, pero es más que probable que dicha industria quede en manos de PAPEL PRENSA Y PAPEL DEL TUCUMAN que no están subordinadas al Estado; es el interés del Estado el que estaba comprometido con aquéllas.

Entrando en materia, encomia la calidad del papel de diario e invoca y pide el juicio del posible lector que lo tenga en sus manos.

Sobre la calidad del papel, el lector profano en periodismo, aun teniendo un diario en sus manos con propósitos culturales, sólo sabe empíricamente que es frágil, fácilmente combustible, molesto en los modernos festejos del Año Nuevo y que en su etapa final se lo

dedica a unos humildes menesteres. Por lo tanto es válida la opinión técnica de *La Nación* sobre la calidad del papel.

Atribuye la carestía del papel nacional en relación al importado al constante aumento de los costos que "parecen subir por un ascensor mientras el dólar parece hacerlo por una escalera". Otra razón que imposibilita el abaratamiento del costo del papel es el precio excesivo de la energía eléctrica que consume, tres veces más cara que la que gasta una empresa semejante en el exterior. La electricidad por tn. cuesta u$s. 98 sobre un precio final de u$s. 680, y opina *La Nación* que la incidencia del consumo de electricidad es importante.

El argumento no es verdadero porque el pliego de condiciones anexo al Dto. 6956/72, establece en el punto 3.2.1 - Energía-: El Estado nacional garantiza a PAPEL PRENSA el suministro de la energía eléctrica.... por un precio equivalente en pesos *a un milésimo de dólar*. A la cotización actual del dólar el precio que dice excesivo equivale a $1 y centavos.

Refiriéndose al arancel aduanero explica que "no lo quiso ayer ni lo celebra hoy, pero es una consecuencia del contrato firmado en 1972". Esto es cierto y eso es lo malo, todo deriva de un contrato que no se propuso promocionar la fabricación de papel nacional sino asegurar los beneficios de la empresa PAPEL PRENSA a costa de los intereses del Estado y de los posibles competidores.

El trámite del contrato fué similar al de ALUAR, interviniendo también el Gral. Lanusse, el Brig. Rey, José Ber Gelbard y además el Dr. José Alfredo Martínez de Hoz, director de PROINPA con los Sres. César Civita y César Doretti, el Dr. Pedro Jorge Martínez Segovia, David Graiver como accionista y Rafael Iannover que fué uno de los directores de la empresa (estos dos últimos incluídos en el Acta Institucional).

PAPEL PRENSA goza de los privilegios prometidos a la adjudicataria en el pliego de condiciones anexo al Dto. 43/71 y los otorgados en el contrato aprobado por Dto. 3956/72.

En virtud del pliego anexo al dto. 43/71, Cap. IV -De los beneficios a otorgar a la adjudicataria —, señalamos:

Punto 1.1 —Reducción del impuesto a los réditos durante un máximo de diez ejercicios anuales....

De dicho beneficio goza el capital representado por las acciones series A, B y E. (dto. 3956/72, p.7.3.6.-

Punto 1.2 —Exención hasta un máximo de diez años del impuesto de sellos.

Punto 1.3 —Exención de los derechos de importación a los siguientes bienes: I.3.1 —Maquinarias, equipos y repuestos...

Confirmado por dto. 3956/72, p.8.1.3—

Materias primas, conjuntos y subconjuntos.....

Punto 1.4 —Los accionistas que deben tributar pueden deducir hasta el 70% de las sumas invertidas del monto del impuesto correspondiente al .....

Otorgado a los accionistas de las Series C y D (dto. 3956/72)

Punto 5 —Importaciones bajo el



José Ber Gelbard

régimen de admisión temporaria de equipos que no puede proveer la industria nacional.....

Garantizado por el Dto. 3956/72 p. 8.2.

Dto. 3956/72 p.8.1 —Las exenciones otorgadas en el Cap. IV, p. 1.3. hasta u$s. 20.500.000.

8.1.2. —Los derechos estadísticos, el impuesto a los fletes marítimos y flúviales y las tasas portuarias...serán diferidos y pagados en ocho cuotas semestrales a partir del despacho a plaza....

Pliego anexo al dto. 43/71 — Cap. IV.—

Punto 6 —Auspicio ante el Banco Nacional de Desarrollo para la concesión de los créditos que solicite para adquirir bienes de capital...

Dto. 3956/72 —Art. 10 —Punto 1 — El Estado por intermedio del BANADE avala— hasta el monto de u$s 20.500.000 las letras....suscriptos por PAPEL PRENSA con motivo de la financiación externa... Punto 2 — El dto. aprobatorio del contrato autorizará al Ministerio de Hacienda y Finanzas a garantizar con el respaldo de la Tesorería de la Nación Argentina los avales que hasta los montos indicados.....

Punto 1.2 — Consecuentemente el Estado asegura a PAPEL PRENSA que los avales mencionados serán otorgados por el Banade con preferente despacho.

Punto 2 —Dentro de las disposiciones vigentes en su momento, el BANADE y el Banco de la Nación acordarán los créditos que le fueran necesarios a PAPEL PRENSA para las inversiones locales del proyecto.

El cap. V del pliego se refiere a las obligaciones del adjudicatario y el Cap VI trata de los requisitos que debe reunir el proyecto a proponer y las etapas de su ejecución.

Ante el cúmulo de beneficios y ventajas concedidos a la empresa, los pobres resultados de su gestión resultan indignantes.

El Dto. 6956/72, punto 2.2, exigía una capacidad de producción efectiva mínima de 105.000 tn/año de papel y una elaboración de pasta química de 90.000 tn/año. La capacidad inicial instalada será del orden del 80% de la capacidad total, que se alcanzará seis meses después de la puesta en marcha .

Los datos contenidos en el comunicado de la empresa publicados por *La Nación* en los primeros días de marzo son los que se consignan a continuación: Durante el mes de febrero ha producido 5.300 tn. de papel para diario. Desde su puesta en marcha el 27 de septiembre de 1978 ha acumulado un stock de 29.000 tn. Calculando en base a estos datos, si tomamos como promedio la producción de febrero, en seis meses la elaboración alcanzaría a 31.800 tn. cifra que está lejos del 80 % exigido o sea 84.000 tn. Si hacemos el cálculo partiendo del stock acumulado y dado el lapso transcurrido desde el 28/9/78, la producción hipotética durante seis meses alcanzaría a 34.800 tn. En cuanto a la cantidad la producción no cumple con los topes convenidos. El comunicado guarda silencio sobre la elaboración de pasta química. Respecto a la calidad, se trata de un papel de 54 gr. de peso por metro cuadrado y su rendimiento es un 12,5 % inferior al papel importado. (*La Prensa*, 20/XII/78).

Las informaciones sobre el precio proceden de la fuente citada en el párrafo anterior. Hasta la inauguración de la planta de PAPEL PRENSA, el precio final de la tonelada de papel importado es de u$s 557,93.

PAPEL PRENSA. pretende obtener u$s 670 por tonelada, por el menor rendimiento del papel local; su precio real llegaría a u$s 753.74 por tn. precio superior en un 134.89% al papel importado.

La misma fuente de información dice: "LA PLANTA MÁS CARA DEL MUNDO" UTILIZA PASTA QUIMICA CHILENA IMPORTADA POR VALOR DE u$s 10.000.000 anuales.

Una vez más vemos que la finalidad proclamada no tiene relación con los medios empleados para alcanzarla. Compartimos el propósito patriótico de producir papel nacional, ahorrando divisas al país, pero el instrumento empleado es inadecuado y el objetivo supuestamente propuesto no se ha logrado ni se logrará.

El llamado "conflicto de difícil reversión" entre el Estado nacional y la CIAE fué tratado en *"CABILDO"* en el N° 20, 2ª. época, ps. 18/19.

Puede ser aleccionador poner de relieve una más de las continuas contradicciones del comandante en jefe de la fuerza económica, Dr. Martínez de Hoz.

En el Programa Económico anunciado a la República dijo: "Como principio general en un país que sufre escasez de capital de inversión para llevar adelante sus planes de desarrollo, parece un contrasentido promover la utilización de escaso capital para adquirir riqueza ya creada y existente en el país (p.ej. acciones de una empresa extranjera que se desea "argentinizar"), en lugar de utilizar ese capital para crear una nueva fuente de producción, de trabajo y de riqueza". (*La Nación*, 3 de abril de 1976, pág. 15. co. 7ª.).

Evidentemente, el Dr. Martinez de Hoz no oye sus discursos o practica la amnesia.

El error fué rectificado por el "visitante". No nos referimos a David Rockefeller, recibido por el gobierno argentino como jefe de un estado del que fuéramos vasallos; nuestro visitante es más modesto pero tiene sus pretensiones. Nos referimos al grupo de pescadores japoneses que el Clte. Guevara pretendía radicar en la Patagonia, todavía argentina.

Según manifestó el distinguido jefe de nuestros intereses marítimos, los japoneses no vienen porque su nivel de vida es superior al de nuestro país. Esperamos que nuestro júbilo sea compartido por todos los aficionados al Boxeo que presenciaron la pelea de González.

Las contradicciones de la política económica conducida por el Dr. Martínez de Hoz y avalada por el Presidente Videla, tienen una clave que permite conciliarlas.

El Dr. Martínez de Hoz y otros, creen que la economía es la razón de ser y de obrar de la Patria; en todo lo demás se puede ser cualquier cosa y por lo tanto nada precisable.

La economía se limita a su propio campo: el mercado. Todo mercado busca su ampliación y termina en el que ofrece mayores oportunidades: el mercado mundial, que finalmente absorbe al nacional. El corolario de ese pensamiento, es la entrega sin condiciones de la suerte económica de la Nación a las manipulaciones del mercado mundial. Esta es la clave a la que aludimos anteriormente.

Esta concepción trasladada a otros campos tiene consecuencias semejantes; en el orden internacional se traduce en el sometimiento del destino de la Nación a las decisiones de la UN, de la OEA, de la UNESCO o bien de la Amnesty International.

Como creyentes en Dios y en la Patria que ha querido darnos a nosotros y no a otros, seguimos esperando que un día, como en el verso de Lugones, "Te levanten Ilustre, Unica y toda, en comunidad de almas y cielo".

Marcos Gigena Ibarguren



INTERNACIONALES

España, Otra Vez ante Sí Misma

LAS recientes elecciones españolas del primero de marzo nos han hecho reflexionar sobre dos aspectos tan decisivos como dramáticos, no sólo para España sino, también para el Occidente Cristiano o lo que de él va quedando. El primero, es la disolución total y formal del Estado Católico nacido de la Cruzada y estructurado en las Leyes Fundamentales inspiradas por el Caudillo. El segundo, la inmersión de España en la anarquía democrática y parlamentarista en medio de un agobiante clima político dominado por el terrorismo, la bancarrota económica, el caos social y el sevil sometimiento a los poderes internacionales. Todo esto bajo la mirada complaciente de una Monarquía que ha abdicado de su Misión histórica y la conducción de una clase dirigente que ha sido llamada, con justicia, la clase de los perjuros.

Cuanto ocurre en España nos concierne de modo singular, casi tan hondamente como lo que atañe a nuestro propio destino. Sabemos, también, que España es puerta de Europa y en ella puede, una vez más, decidirse la Historia.

En esta nota, ofrecemos al lector una visión global y objetiva del panorama político peninsular tras las últimas elecciones y en vísperas ya —curioso vértigo democratista— de las próximas municipales.

Historia de una Traición

CASI no es necesario insistir demasiado en la descripción del increíble proceso de descomposición política que viene padeciendo España desde la muerte del Generalísimo Franco. Un hecho asombroso, pocas veces conocido en la historia, ha ocurrido. Una generación entera de hombres políticos, llamada a continuar y a consolidar un Orden Fundacional, surgido de una limpia Guerra de Reconquista, avalado por la experiencia de un dilatado período de paz y de prosperidad, se dedicó, de pronto, a desmontar pieza por pieza, a increíble velocidad y a despecho de los más solemnes juramentos, todos y cada uno de los fundamentos claves de ese Orden.



Blas Piñar: La esperanza de España

No fueron los enemigos del Régimen, ni los exiliados de cuarenta años, ni los resentidos por la derrota, los autores y responsables primarios de esta destrucción. No; curiosamente los mismos hombres del Régimen, sus propios elegidos, fueron los encargados de llevar adelante esa empresa que más adecuadamente podría llamarse de autodemolición. Detrás de ellos, a la zaga de su Gran Traición, vinieron después los otros, los derrotados del 39. Este curioso fenómeno —sobre el cual algún día la Historia tendrá que detenerse en profundidad— es lo que, con gran justeza, ha sido llamado el *Perjurio*.

Las recientes elecciones no pueden analizarse, no se entienden sino a la luz de este magno perjurio.

Un verdadero *retroceso político* se ha producido en España. De un Estado Católico, edificado sobre el Orden Natural, constituido en absoluta conformidad con el Magisterio de la Iglesia, institucionalizado en una legislación que es modelo en su género —y esto vale más allá de las lógicas falencias y fallas prudenciales inevitables en cualquier obra humana—, se ha pasado a un clásico modelo de democracia liberal parlamentaria, disgregadora por esencia, anarquizante, disociadora del orden político y de las instituciones naturales. Una democracia al estilo decimonónico, mala copia de la italiana que es, entre todas, la que reúne mayor número de ruinas y de fracasos.

Lo que estaba dispuesto y previsto por el Caudillo —voluntad y vocación mismas de España— era la *instauración* de una Monarquía Católica y Social, centro y sostén de un Orden Corporativo y elemento cohesionante y supremo de la vida política, de las clases sociales y los regionalismos que sólo tienen sentido integrados en la Unidad Universal de Destino. En lugar de ella, se optó por el *restablecimiento* de una Monarquía liberal, de raigambre masónica, que a poco más de tres años de gobierno ya tiene a su favor ingentes ruinas: un país profundamente dividido merced a la atomización de su vida política por innumerables partidos; la desintegración y en enfrentamiento de las clases sociales, gracias al restablecimiento de la economía liberal y de la agitación marxista consentida y legalizada; la exacerbación criminal de los separatismos que está llevando a España al borde mismo de su desintegración territorial. Todo esto debidamente orquestado con el telón de fondo de un terrorismo organizado que se ha hecho, ya, incontrolable, pues la debilidad del gobierno para enfrentarlo es cada día más dramática. Súmese, aún, la pornografía más desenfrenada y grosera de Europa, la crisis económica, las huelgas y las tensiones sociales. Estas últimas han adquirido, precisamente en los días previos a las elecciones, una magnitud considerable. Con toda razón juzgaba editorialmente *EL ALCAZAR*: *"Si lo que se gasta en unas elecciones innecesarias y estúpidas se hubiera aplicado a inversiones productivas, tendríamos al menos ocupados a buen número , trabajadores en paro"*.

La instrumentación jurídica de todo este desorden —algo así como la formalización institucional de ese retroceso político al que aludíamos— es la Constitución, laica y atea, sancionada en el referéndum del 15 de junio, en medio de la apatía general del electorado, bien que con la incomprensible aprobación de las máximas jerarquías eclesiásticas. Así España ha entrado, a última hora, al concierto de las democracias parlamentarias con el visto bueno y el saludo eufórico del "mundo libre".

Se ha dicho siempre que España es la de los frutos tardíos. La Reforma y el Renacimiento no entraron en ella sino bien tarde, y suele admitirse clásicamente, que la Edad Media se prolonga en España en plena Modernidad. Esta constante parece cumplirse una vez más ahora, cuando España asume los despojos de la Democracia, en momentos en que ésta ha fracasado en el resto de Europa y del mundo y no pocos espíritus liberales están cuestionando sus propios fundamentos.

Las elecciones del 1° de marzo son, por ahora, la última vuelta de rosca de este vertiginoso proceso de *despolitización* (así, aunque asombre), el último capítulo de esta historia de traiciones oscuras. No es de extrañar, pues, que *Fuerza Nueva* haya estampado en la portada de uno de sus números previos a las elecciones, esta frase que parece sintetizar toda la política española actual: *"ELIGE HOMBRES DE HONOR, NO PERJUROS"*.

El "Voto Util", la Abstención y el Miedo

Del análisis objetivo de los resultados comiciales surgen algunas evidencias que los comentaristas políticos, por supuesto, han obviado.

En primer lugar, el elevado porcentaje de abstenciones, calculado en un cuarenta y cinco por ciento, a lo que se suma el treinta y tres por ciento de votos en blanco; cifras estas elocuentes por sí solas que echan por tierra las engolfadas loas a "la jornada ejemplar", al "alto espíritu cívico" y demás lugares comunes de la fraseología corriente.

El otro punto es el magro triunfo de la coalición centrista, más magro aún si se tienen en cuenta los ingentes medios propagandísticos movilizados y el arbitrario monopolio de esos medios que ejerce el *"establishment"* democrático.

El *"leit-motiv"* de la campaña de Suárez y la UCD fue el slogan del *voto útil* y el miedo al triunfo de la izquierda socialista.

¿Qué es el voto útil? Obviamente, el útil para el triunfo del oficialismo. Dadas las peculiares características del sistema electoral, existe un *"pool"* de votos que se pierden si son emitidos a favor de agrupaciones con pocas o ninguna posibilidades de triunfo. Para

salvar a esos votos de la "inutilidad", se invita a los sufragantes a votar por la agrupación más afín. No hay duda que toda esta teoría del voto útil e inútil, en el caso de la UCD, iba derechamente dirigida a captar los votos de las "derechas", cuyas agrupaciones se presentaron dispersas y enfrentadas entre sí.

Otra cuestión es la que se ha dado en llamar *"el voto del miedo"*. El temor al triunfo de las izquierdas, agitado por el propio oficialismo, obliga a muchos a decidirse por "el mal menor" o la "unica solución posible". Así definía, desde *EL ALCAZAR*, Ismael Medina este clima de miedo en vísperas mismas de las elecciones: "Me temo que no voy a quitar el miedo al triunfo de la izquierda. Acaso el miedo empuje a numerosos españoles a votar en falso, igual que hicieron el 15 de junio de 1977 ... Suárez teme mucho más a los electores sin miedo que a los pusilánimes. Toda la campaña electoral de UCD va dirigida, preferentemente, a éstos. UCD pretende que los timoratos voten a UCD por miedo al triunfo socialista. UCD trata de estimular el voto de los cobardes. Suárez busca seguir gobernando a lomos de la cobardía de esos sectores de españoles de los que hace muchos años dijo Franco: "Prefieren enviar sus hijos a morir heroicamente por España antes de sacrificar una peseta por evitar que sus hijos deban morir por España". Pero votar por Suárez significa perder el voto, arriesgar las pesetas y acaso ver morir heroicamente a los hijos a no tardar mucho".

Los resultados del miedo, la "utilidad" y la abstención son evidentes. El oficialismo apenas tuvo ventajas sobre el PSOE, la derecha "civilizada", con Fraga a la cabeza, convertida en fantasma político, se apresta a negociar su misérrimo botín electoral con el centrismo. Por su parte, los separatismos se han aglutinado y hecho fuertes en importantes regiones y la ETA logró ingresar tres diputados al Parlamento. ¡Ya tenemos al terrorismo legalizado!

¿Qué surge de todo esto? Sencillamente que España se ha vuelto ingobernable. "Ingobernabilidad a la Italiana", titula una de sus editoriales *EL ALCAZAR* a cuyo testimonio volvemos a apelar. El título lo dice todo y exime de mayores comentarios.

BIENVENIDO BLAS PIÑAR

CUMPLIMOS en hacer saber a nuestros lectores amigos que a partir del 28 de abril próximo visitará Buenos Aires Don Blas Piñar López, Jefe del Movimiento Nacionalista FUERZA NUEVA de España, fundador de la revista homónima y recientemente electo diputado por Madrid por la UNION NACIONAL. Durante su estadía de tres días desarrollará múltiples actividades, las que se harán públicas oportunamente por medio de la prensa. Argentinos y españoles sabremos dar a nuestro ilustre visitante una recepción a la altura de sus merecimientos.

La Fuerza de "Fuerza Nueva"

Mientras España vive, otra vez, "la hora de los enanos", las fuerzas nacionales se reagrupan, más vigorosas que nunca.

FUERZA NUEVA, liderada por Blas Piñar, es la vanguardia de la reacción nacional y católica. Nacida hace trece años como revista política, desde 1974 se ha constituido en Movimiento disperso por todo el territorio español; en torno a este Movimiento se aúnan las inteligencias más lúcidas y las voluntades más firmes de la España de hoy.

En lo que es —y no va expresamente más allá— que simple adaptación táctica impuesta por las circunstancias, a partir de las penúltimas elecciones, Fuerza Nueva, Falange Española de las J.O. N.S y el Carlismo concurren a los actos electorales bajo el nombre de UNION NACIONAL. Su intención es clara: ganar un puesto de lucha en el seno mismo de la estructura parlamentaria,

En las presentes elecciones Blas Piñar obtuvo una banca de diputado por Madrid. (Su anterior intento, como candidato por Toledo, no tuvo éxito). De modo que su brillante oratoria —reconocida incluso por sus más acérrimos adversarios, como el caso del corresponsal Riviere— restallará en medio de un Parlamento unánimemente comprometido con la abdicación y con la traición a España. He aquí, sin dudas, el sólo hecho positivo de estas elecciones, más digno de destacar aún si se tiene en cuenta que UNION NACIONAL es la única agrupación política que rechazó todo subsidio estatal. Y que las entusiastas y compactas juventudes que colman sus actos y mitines no tienen expresión en las urnas.

Claro está que Blas Piñar, al igual que José Antonio, puede decir: "soy candidato sin fe y sin respeto". No es de los que creen que la salvación nacional pasa por las urnas. Y así lo declara especialmente.

"Que nadie se haga ilusiones —escribe Ramón de Tolosa en la revista—. Podrán mejorar nuestras posiciones tácticas; mas después del primero de marzo, continuará la Patria, prácticamente, bajo la misma oligarquía dominante desde que la Corona eligiera al "personaje de Cebreros". Llegan, por tanto, tiempos difíciles, donde cada uno ha de dar lo mejor de sí...Ha llegado el tiempo del sacrificio y, sin hipérbole, diría que del heroísmo...*Estamos empeñados en una lucha por los derechos de Dios y de la Patria, que aunque fuesen negados por muchos millones de falsos españoles, un puñado de ellos los alzaremos siempre por encima de nuestras cabezas.* Porque, como Santa Juana de Arco, sabemos que nuestro deber es combatir y que es Dios quien da la victoria".

Otra vez se impone el paralelo histórico con José Antonio, cuya voz magnífica resonó en aquel ominoso Parlamento de la República. Nuestro sitio, decía, no está allí. Nuestro sitio "está al aire libre, bajo la noche clara, arma al brazo y en lo alto las estrellas".

Bajo el cielo de España, hoy sus mejores hijos montan guardia otra vez, bajo los luceros, "en vigilancia tensa, fervorosa y segura". Nosotros sabemos —y lo ansiamos ardientemente— que de esa vigilia saldrán, cuando Dios lo ordene, las legiones que reconquistarán— palmo a palmo sobre la Piel de Toro— a España otra vez para Cristo. ●

M.C.

Nova et Vetera

El Mandarín, el Ayatollah y el Comisario

ESTE último mes de la vida internacional se nos ofrece algo así como una de esas ollas podridas en las que nadie, por desarrollado que sea su paladar, sabe distinguir con precisión la naturaleza real de los componentes. Y, en efecto, el forcejeo Washington-El Cairo-Jerusalén; el conflicto chino-vietnamés; los sangrientos, y sanguinarios, acontecimientos del Mercado Persa; la mueca día tras día más amarga del Asesor Principal Zbigniew Brzezinski sobre el telón de fondo de la sonrisa carteriana; la corrida detrás de los petróleos mexicanos del presidente norteamericano y del francés; las interminables huelgas de Inglaterra; los resbalones ministeriales de los caballeros Andreotti y La Malfa, etc., etc., nos permiten intuir que estamos en vísperas de acontecimientos espectaculares, cuyo signo no me atrevo aún a definir, pero de los que cabe señalar ya, de todos modos, que, aun cuando no desemboquen necesariamente en otra contienda universal, nada tendrán que ver con lo que usted y yo llamamos paz. Procedamos por partes.

La "agresión" llevada a cabo por las tropas chinas contra el Vietnam ha hecho pasar a segundo plano todos los demás acontecimientos de que acabo de hacer mención. Nuestros diarios y otros "**mass media**" del mundo llamado libre se han puesto de inmediato en estado de efervescencia y nos han llenado los ojos y los oídos con visiones apocalípticas. Rusia —nunca se resignarán a decir: Unión soviética, como si el golpe de Octubre no hubiese sido más que el acelerante de un milenario proceso anterior—, Rusia, digo (o dicen) no puede cerrar los ojos sobre el hecho de que las huestes de Pekín han querido demoler, o humillar, al más devoto y sumiso de sus satélites incondicionales en Asia. Por vías de consecuencia, si los chinos no interrumpen la agresión replegándose hasta sus posiciones de partida, Brezhnev dará orden a sus tropas de ocupar posiciones en el propio territorio chino. La provincia de Sinkiang sería la más inmediatamente amenazada por cuanto en ella se encuentra la más poderosa y actualizada estructura nuclear de los chinos, fácil de destruir y de ocupar en razón de su proximidad del territorio soviético.

Ahora bien, en esta prospectiva —como dicen los muchachos—, nos preguntaremos por qué: 1 —los chinos, que no pasan por gente imprevisora, han instalado dicho centro nuclear tan cerca del dispositivo soviético; 2 —las fuerzas armadas de la URSS que, entre Dniepr y Oder-Neisse, entre el Báltico y cercanías del Mediterráneo, mantienen un cuerpo operativo de más de 250 divisiones repartidas en profundidad a lo largo del límite con Europa Occidental para cubrir una frontera de 1.500 kms. no disponen más que de 50 a 60 de ellas sobre sus 6.500 kms de frontera con China. También nos preguntaremos por qué, hasta el momento en que se escriben estas líneas, los **gospodini** Brezhnev y Gromiko se han limitado a proferir amenazas (a China) y advertencias (a Estados Unidos) en el lenguaje soez propio de los exquisitos capitostes del Partido-Estado. El ejército soviético dispone de una doctrina estratégica bien fogueada y asentada, la cual, en estos últimos cuarenta años nunca le ha fallado, de lo que se deduce claramente que, cada vez que la acción subversiva no cabe, la operación militar pura y simple se torna inevitable. Entonces ¿qué? Entonces nada, hasta la fecha cuando menos.

De prolongarse esta situación aparentemente singular, me permitiré por mi parte sacar una conclusión, que ofrezco como "hipótesis de trabajo" a nuestros sesudos especialistas en asuntos internacionales y demás "politólogos" que, en Europa y en América (David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski, incluidos) han superado finalmente las astronómicas marcas de la estupidez intelectual, y de la estupidez a secas. Esta conclusión es que, en suma, habría mucho que decir acerca de la realidad del tan cacareado conflicto Moscú-Pekín. Y me explico. Este conflicto irreversible, este conflicto tan magnificado que se habría abierto en 1957 y del que, a partir de 1960, se nos ha afirmado que iba a desembocar ya en una guerra abierta entre ambos grandes del comunismo internacional, está todavía por estallar a los veinte y dos años de su comienzo; gritos e insultos, carradas de inmundicias, tiros de cuando en cuando en el límite. Mas, repito, hasta la fecha, nada. ¿O no puede ser que este biombo chino sirva a Moscú y a Pekín para disimular su propósito revolucionario real, común a uno y a otro: el reparto de la tarea, subversiva, psicológica, intoxicadora, militar llegado el caso final, con vistas **tout simplement** a la conquista total del mundo mediante la susodicha intoxicación paralizadora?

Con todo, considerando los últimos desarrollos de esta operación general, sí que me atreveré esta vez a sostener lo siguiente: el nudo de la tercera conflagración universal —la cuarta, si aceptamos la apreciación de Solzhenitsin y, en lo que me concierne, la acepto—, se encuentra, no en China, sino en la extensa zona que cubre, enlazándolos estrechamente unos con otros, el Mediterráneo oriental, la península arábiga con sus aledaños, **el Irán como placa giratoria del golpe resolutivo,** Pakistán y Afganistán. Mientras tanto, Chiang Ching-kuo dispone de bastante libertad de maniobra y de algún tiempo para decidir de qué lado tendrá que volcarse cuando empiece la baraúnda... Pues si Hua Kuo-feng ha tenido que empeñarse durante 15 ó 20 días para llevar a cabo aquello que definía como "**Straffexpedition**", este lapso es demasiado largo para cosechar los frutos aparentemente apetecidos. Una expedición punitiva se cumple en una semana, como la que la misma China ejecutó en 1962, contra la India del Pandit. De superarse este límite, es un fracaso y, por consiguiente, una pérdida seca. Dicho lo cual, no comparto en absoluto la

alegría de nuestros fabricantes de opinión que, en este asunto, se han colocado sin tapujo al servicio de la pandilla de Hanoi. Pese a todo mi anticomunismo, totalmente sin fisura hoy como ayer, sostengo que lo único que, **en attendant mieux** los occidentales podíamos, y debíamos, esperar, era una derrota total de los vietnamitas por obra de los pandilleros de Pekín (siempre y cuando el conflicto Pekín-Moscú, sea una auténtica realidad). Pues el peligro primordial está en Moscú.

Del mismo modo, lo único que los occidentales podíamos, y debíamos, desear era una derrota del Ayatollah y la victoria de Reza Pahlevi, civilizado, occidentalista, decididamente anticomunista y, si bien se quiere, buen musulmán, aunque sea partidario de la monogamia, tan acerbamente condenada por la oligarquía shiíta. Porque hay que entenderse con claridad: el Ayatollah —que no es más que un peón, **nolens volens**, en manos del partido Tudeh, esto es, del Kremlin, es el jefe de una oligarquía comercial y financiera para cuyos dueños la pureza del shiísmo es solamente un pretexto, un engañabobos para imponer a las masas iraníes el reinado indiscutido de su despotismo bajo la lápida sanguinaria de su imposible república islámica. Valiéndose de algo así como de una renta de 600.000 dólares anuales (1), además de sus inmensos bienes en el campo y en el Bazar, y mediante la acción de los 3.500 activistas del Tudeh, incondicionales suyos (hasta su triunfo sobre el Shah), pretende transformar esta oligarquía en plutocracia que, en su mente de cavernícola con puñal entre los dientes, será capaz de mantener a raya a los soviéticos con sólo reconvertir las ventas de los petróleos persas de Occidente a la URSS. Pues la URSS necesita tanto petróleo como lo necesitan Estados Unidos, la Europa residual y nosotros. Pese a las dulces ilusiones alimentadas por David Rockefeller y sus socios "internacionalistas" acerca de la inminencia de un Estado Mundial tecnocráticamente teledirigido desde los laboratorios de la **Trilateral Commission**.

Nadie es tonto en los altos consorcios políticos y financieros de este mundo contemporáneo. Algunos (los más) serán más o menos canallas; otros (los menos) desearían ser más o menos honestos y actuar según las viejas normas de la corrección comercial, si es que queda. Pero todos saben adónde van o hacia qué se los lleva. Mas cuando se encuentran con la espalda en la pared, se resignan a hacer suyo el dicho del viejo general inglés: "Contra la fuerza, no hay resistencia..."

El que lo sabe mejor que nadie es el rey de Arabia Saudita: por lo pronto, aumenta el precio de su crudo comerciable en Occidente, se desliga de sus compromisos militares con Estados Unidos e Inglaterra y se acerca, con prudencia y con resolución, a la Unión Soviética; lo mismo hacen los sultanes, emires y otros jefes de taifas petroleras del Golfo Pérsico y de lo que permanece aún más o menos autónomo en la Península; y tambien lo hace el rey Hussein, que no tiene una gota de petróleo pero quiere seguir reinando o, si ello no le resulta, viviendo. ¡Pobre Israel, entre Carter y el Comisario!

Ante todo esto ¿qué hace Occidente o, digámoslo crudamente, el mundo libre en su conjunto? No da pie con bola...

Carter viaja a México para seducir, con dentadura cepillada y refulgente, a López Portillo y vuelve a casa con las manos vacías. En la capital azteca, le sucede Giscard d'Estaing. Se lo recibe un poco menos fríamente y, antes de hacer retorno a París, logra firmar con el antedicho López acuerdos... culturales y de intercambio tecnológico. Cierto es que los franceses pueden ofrecer mucho a los mejicanos en materia tecnológica. Pero ¿qué pueden intercambiarles éstos en campo técnico-cultural que no sea la receta del asado con cuero heredada de Hernán Cortés?

En suma, aceptemos francamente esta realidad: pronto, todos, incluso los japoneses, vamos a padecer de hipoconsumo petrolero, un hipoconsumo que se agravará a medida que los soviéticos se adueñen, directamente o por agentes interpósitos, de todas las disponibilidades energéticas del Próximo y del Medio Oriente, y dispongan de bases ofensivas al abrigo de toda posibilidad de reacción demoledora. A Europa Occidental, no le queda sino una alternativa cuyos términos son los siguientes: "Finlandización" o "satelización", situaciones éstas muy, pero muy inteligentemente preparadas por el Sr. Giscard con su "liberalismo avanzado", por el Sr. Helmuth Schmidt con su **Ostpolitik**, por el finado Aldo Moro **et al.** con su **compromesso storico**, por el Sr. Adolfo Suárez con su "centralización democrática", por no hablar ya del Sr. Gallaghan y de sus huelgas festivas y sus decenas de millones de toneladas de basura amontonadas hasta el segundo piso. Carter en México, o la venganza de Pancho Villa...

Y, a nosotros ¿qué nos queda?

Nos queda don Ricardo Balbín, portador inmarcesible de las últimas esperanzas de la "civilización Occidental" y, por supuesto, "cristiana". Nos queda su oratoria tan injustamente definida como "frío polar de la idea, calor tropical de la palabra ¡Pobre mi madre querida!". Sí, en verdad, él es nuestro recurso supremo, con sus cálidos peanes a la "democratización", o sea, al retorno, directo y sin trasbordo, de la guerra subversiva, en la filigrana de lo que será la tercera, o cuarta, contienda universal de este tan limpio y cuerdo siglo XX colocado, desde ya, bajo el cuchillo del Comisario. ●

Andrés du Fay

---

(1). Contribución voluntaria —forzosamente voluntaria— con la que los fenicios del Bazar y los terratenientes shiítas concurren al mantenimiento de los templos, seminarios y otras organizaciones de la secta, y al sostenimiento, nada cisterciense por lo demás, de sus dos mil ayatollahs, subayatollahs y candidatos a ayatollah. Por otra parte, la secta shiíta que, en el Islam, es la única dotada de jerarquía sacerdotal, es el mayor terrateniente del Irán. Cuando Reza Pahlevi, ese tirano sanguinario, decretó la reforma agraria, empezando por las tierras de la Corona, los terratenientes se sintieron tan afectados que de la noche a la mañana, se descubrieron una profunda fe shiíta. Dicha iglesia, por puritanamente que actúe, por consagrada exclusivamente al culto de Allah que se proclame, profesa un irrenunciable amor a los bienes de este mundo: no quiere pagar impuestos —puesto que los bienes que administra pertenecen a Dios, y el Shah los eximía de esta obligación—, y quiere que todos los campesinos hagan retorno a la antigua y "santa" condición de siervos de la gleba.

Khomeini es, pues, el jefe supremo, el santón máximo de esta superestructura teocrática, a la vez financiera y social además de clerical, de ferozmente clerical... con KGB en el trasfondo (cada vez menos).

T.I.R.E Internacional Nº VII

Tribunal Inquisitionis Restaurandum Est

21. **"CROACIA Y SU DESTINO"** (Instituto Croata Latinoamericano de Cultura, Bs. As., 1977; 285 pp.).

El Tratado de Versailles —28 de junio de 1919—, ideado y llevado a la práctica por los Hermanos Tres Puntos, engendró el "Reino de los servios, croatas y eslovenos", típica creación artificial masónica, que en 1929 adoptó el nombre de Yugoslavia.

Ocho millones y medio de croatas viven en un territorio algo menor al de nuestra provincia de Santa Fe, en HRVATSKA o Croacia (Capital: Zagreb o Agram), nación de origen eslavo-iraní, y reino cristiano desde el siglo VII, que logró nuevamente restaurar su independencia en este siglo, de 1941 a 1945, hasta que en noviembre de este último año, el jefe de guerrilleros Josip Broz, (a) "mariscal Tito", con el apoyo del conocido criminal de guerra Winston Churchill ("Mi mayor error en la guerra pasada es haber ayudado a Tito"), estableció la "República Federal Popular Yugoslava".

Esta obra, edición especial de **"STUDIA CROATICA"** —excelente revista trimestral de estudios político-culturales, Carlos Pellegrini 743, 3º, of. 18, Buenos Aires— constituye un excelente minibreviario de la historia y vida del pueblo croata.

A través de diez capítulos de ágil estilo, con abundante bibliografía y numerosas ilustraciones, presenta en forma compendiada pero densa, los principales hitos históricos, políticos y culturales de la nación croata, que después de trece siglos de presencia en el mapa de Europa se halla actualmente sojuzgada en la Yugoslavia comunista, Yalta y Occidente mediantes.



El "error" de 1918 de fundar un Estado artificial con pueblos diferentes "a ambos lados de la línea divisoria establecida por la geografía, la historia y la civilización" (p. 260) y **la repetición en 1945** de este conglomerado multinacional contra todas las leyes geográficas naturales, agravado además por la tiranía bolchevique, están señalando a quienes tienen ojos para ver que los responsables de la expansión del comunismo deben buscarse mucho más allá de Moscú: en los capomafias del **"overworld"**, que a través de los grupos mundialistas y ligados por la Masonería Internacional, son los auténticos **"oneworlders"** prohijadores del "nuevo orden mundial" capitalo-comunista YA EN GESTACION (cfr. **"La Vodka-colanización mundial"**, TIRE INTERNACIONAL nº 12, **Cabildo**, 2ª época, nº 18; agosto-setiembre 1978, pp. 29-30).

En síntesis: una obra esclarecedora sobre una de las colonias soviéticas, mal que le pese a la ONU.

22. **LOS REALES JEFES DEL GULAG**

* "Yo me he limitado a dar los nombres de las personas que dirigían entonces los destinos del GULAG, de los JEFES DEL NKVD, de los directivos de la construcción del Canal del Mar Báltico. Aquí están los principales.

Yo no tengo la culpa de que TODOS ELLOS SEAN DE PROCEDENCIA JUDIA. No se trata de una selección artificial realizada por mí. La separación la ha hecho la historia".

SOLZHENITSIN (**"Alerta a Occidente"**, Ed. Acervo, Barcelona, 1978, p. 256).



* El infatigable y muy meritorio Henry COSTON presenta esta lista de judíos-comunistas-de-alto-coturno, alrededor de Lenin y Stalin:

—BRONSTEIN, (a) Trotsky.
—ROSENFELD, (a) Kamenev
—APFELBAUM, (a) Zinoviev
—MEYER WALLACH FINKELSTEIN, (a) Litvinov
—ZEDERBAUM, (a) Martov
—URITZKY
—SVERDLOV
—GELFANAT, (a) Parvus
—PIATNITZKY
—SOBELSOHN, (a) Radek
—JOFFE
—KAMENSKY
—L.M.KAGANOVICH
—N.V. SCHVERNIK
—Y.B. GAMARNIK
—I.A. ZELENSKI
—G.L. PYATAKOV
—YAKODA
—M.I. KALMANOVICH
—BRILLIANT, (a) G.Y. Sokolnikov.
—A.K. LEPA
—S.A. LOZOVSKI
—S. SCHWARTZ
—T.A. WEINBERG, (a) Yurkin
—A.I. UGAROV
—G.I. BROYDO
—V.I: POLONSKI
—G.D. WEINBERG
—etc.

"Centenares de sus correligionarios estaban en los puestos de comando o controlaban los mecanismos esenciales del nuevo Estado soviético". (cfr. **"LECTURES FRANÇAISES** nº 126; octubre 1967, pp. 47-48).

* "No hay necesidad de exagerar el papel cumplido en LA CREACION DEL BOLCHEVISMO y en la actual realización de la Revolución Rusa por estos JUDIOS INTERNACIONALES y, en su mayor parte, ateos. Es por cierto muy grande; probablemente sobrepasa a todos los demás. Con la notable excepción de Lenín, LA MAYORIA DE LAS FIGURAS DIRECTIVAS SON JUDIAS. Más aún, LA INSPIRACION PRINCIPAL Y PODER DIRECTIVO vienen de los líderes JUDIOS. (...) En las instituciones soviéticas el PREDOMINIO DE JUDIOS ES AUN MAS ASOMBROSO. Y la parte predominante, si no en verdad principal, del SISTEMA DEL TERRORISMO aplicado por las Comisiones Extraordinarias para combatir la Contrarrevolución, FUE CUMPLIDA POR JUDIOS y, en algunos casos notables, por judías".

Honorable WINSTON S. CHURCHILL

(**"Illustrated Sunday Herald"**, 8 de febrero de 1920, pág. 5. Fotocopia en **The Thunderbolt**, nº 231, julio 1978, p. 7).

Claro que en 1920, nuestro criminal-de-guerra-escapado-de-Nüremberg probablemente aún estaría la mayor parte del día sobrio:

"Si Winston Churchill no hubiese bebido dos botellas por día, la Segunda Guerra Mundial hubiera terminado dos años antes".

Dr. Julius MERY médico inglés (**"Welt am Sonntag"**, 31-8-1975, cit. en **"Unabhängige Nachrichten"**, Mai 1976, p.3). ●

THOMAS MC IAN



Periscopio Mundial

Desde el "Graf Spee", especial para **Cabildo**

Cochinadas de la Vodka - Cola en Iranistán

por TOMAS HAVRAN

Como los "marx-media" han silenciado el desastre que representa para Occidente la entrega de Irán, este submarinista considera necesario un informe completo, deslindando responsabilidades.

Irán —"tierra de los arios"—, Persia hasta 1935, es un país musulmán no árabe, con 35 millones de habitantes —75% de analfabetos— en un territorio equivalente a Bolivia, Paraguay y Uruguay juntos.

Estado tapón entre Rusia e Inglaterra durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX, la historia moderna de Irán comienza con las revueltas y la Constitución de 1906, que ponen fin al poder absoluto de la dinastía de origen turco de los Kadjar.

En 1921, el coronel Reza Khan Pahlevi, jefe de los cosacos persas, asume el poder real; siendo nombrado Sha en 1926. Inspirándose en Ataturk —el líder de la moderna Turquía—, Reza Bozorg —Reza el Grande— inicia entonces con los "jóvenes persas" un proceso de modernización del Irán.

Durante la guerra mundial segunda, sus simpatías por el Eje lo obligan en 1941 a abdicar en su hijo, nacido en 1919: Su Majestad Imperial Mohammed Reza Sha Pahlevi, Shahinshan Aryamehr —Rey de Reyes y Luz de los Arios—.

El Sha, en los últimos quince años, con su "Revolución Blanca" iniciada en 1963, logró hacer subir el ingreso **per cápita** de 192 dólares en 1962 a 1.200 en 1976. **"Boom"** debido **no sólo** al petróleo, también presente en otros países asiáticos, que no salen de su atraso.

El domingo 11 de febrero de 1979 —año 2538 de la era monárquica y 1358 de la islámica—, caía la dinastía Pahlevi, a los 53 años de edad de su titular.

La oposición shiíta

"Mejor la guerra que la fitna" (=incitación a la apostasía, escándalo, anarquía), sentencia el Corán. Para el libro sagrado del Islam, la guerra santa es, entre otras cosas, un medio para resistir a la opresión.

La jerarquía shiíta se convirtió así en el principal ariete de la oposición al Sha. Los 180.000 mollahs —jefes religiosos shiítas— luchaban no sólo **contra** la occidentalización de las costumbres (radio, TV, cines, bancos, discotecas, restaurantes, bares y expendio de alcohol; mujeres sin velo y en traje de baño), sino además **a favor** de recobrar sus privilegios sancionados por la Constitución de 1906, y las tierras de las mezquitas, que el Sha expropió y entregó a los campesinos.

Las consignas llegadas primero de Irak y luego de París —sucesivos lugares de exilio de Khomeini— eran canalizadas desde las mezquitas, de donde partía la agitación. Durante los disturbios, los sediciosos pillaban, saqueaban y robaban agitando banderas rojas, pretendidamente similares a la que ondea sobre la tumba del imán Hussein, gran figura del shiísmo, pero que para la mayoría de los manifestantes simbolizaba algo muy distinto.

De este modo, el país vivió desde noviembre de 1977 de disturbio en disturbio, en virtud de una reacción en cadena con detonante religioso: los actos recordatorios de las víctimas se sucedían rítmicamente de "cuarentena en cuarentena", por ser los días de duelo musulmán el tercero, sép-

timo y, sobre todo, el cuadragésimo posterior al fallecimiento.

Los "vodka-mollahs"

En el ajedrez iraní, la gran jugada moscovita consistió en lograr como aliado en la lucha contra el Sha al sector musulmán más reaccionario y conservador.

El conocido analista británico Robert Moss, en un informe de diciembre de 1978, revelaba que ya en el verano iraní de ese año, la publicación comunista clandestina **Navid** exhorta a constituir "amplios frentes" detras de "ESTA VANGUARDIA QUE SON LOS MOLLAHS", argumentando que Islam y comunismo no son de ningún modo incompatibles.

Igualmente, en el número de diciembre de 1978 de **"Problemas de la Paz y del Socialismo"** —revista mensual publicada en Praga, que marca la "línea" a seguir por los P.C. prosoviéticos—, Irajd Eskandari, secretario general del Tudeh —P.C. iraní— recomendaba la unión detrás de Khomeini.

De este modo, las manifestaciones en las grandes ciudades venían siendo sistemáticamente encuadradas por unos 1.200 iraníes instruidos en Libia, Argelia, Yemen, Afghanistán, Cuba y la URSS, de los cuales 120 en una base de Al Fatah, cerca de Damasco.

Los "Marxistas Islámicos"

Este grupo, nacido en 1967 e inspirado por el líder libio coronel Khadafi, trabajó en común desde el comienzo con Al Fatah, el Frente Popular de Liberación de Palestina y las bases palestino-cubanas en Aden, Bagdad y Trípoli, organizando diversos atentados contra diplomáticos norteamericanos.

Junto con otros grupos de la oposición, cuentan con centros de operaciones en París, Viena, Munich y Berlín Occidental. Protegidos por la social-democracia de Willy Brandt, Kreisky and Co., realizaron en 1976 un Congreso de más de 180 izquierdistas iraníes en Aquisgrán, donde se planificó toda la futura agitación en Irán.

El P.C. Tudeh

Hasta último momento, el Sha se negó a legalizar el P.C. iraní Tudeh (cfr. Time 11-9-78), y con razón. Después del ejército, el Tudeh era la única fuerza organizada en Irán, donde cuenta con 10.000 cuadros (y no mil, como afirman algunos), todos instruidos en campamentos de Cuba, Argelia, Libia y Yemen del Sur. La mitad de ellos, infiltrados en la administración y en los sectores izquierdistas de modjahedines y fedayines, e incluso en el ejército.

Sus jefes, conectados con los P.C. italiano, griego, irakí y kurdo, operaban desde Bagdad y Aden, supervisados por un buró especial del KGB soviético, ubicado probablemente en Bakú (Azerbeiyán).

La central internacional del Tudeh funciona en Berlín Oriental, con postas en Sofía y Bagdad. En Irán, los activistas tienen su bastión en los pozos petrolíferos y en las refinerías de Abadán.



El Kerenski Bakhtiar

La estrategia del Tudeh parece irse cumpliendo en tres etapas, dos ya logradas: 1) expulsión del Sha (16-1-79); 2) República Islámica con Khomeini como "idiota útil" (11-2-79); 3) República Popular del Irán.

En este momento, en Irán los comunistas disponen de:

* armas, entregadas por personal de tierra de la Fuerza Aérea al populacho, con las que asaltaron cuarteles y comisarías en la batalla de 40 horas en Teherán. Khomeini ya pidió infructuosamente la devolución de las armas entregadas a los guerrilleros, calculadas en 80.000;
* un partido con una experiencia de 25 años en la clandestinidad y actualmente a plena luz;
* cuadros subversivos muy bien adiestrados;
* una masa oportunista, que por codicia del botín se suma al vencedor;
* el control de los obreros del petróleo;
* unos 11.000 presos comunes —asesinos, ladrones y delincuentes—, liberados al ser asaltadas las cárceles, útiles para la agitación, luego difícilmente controlables.

El Kerenski Bakhtiar

La administración Carter presionó al Sha hasta lograr entronizar como primer ministro al social-demócrata Shapour Bakhtiar, un opositor de toda la vida al Sha, excepto en el interregno de Mohammed Mossadegh (1951-53), de quien fue ministro.

Bakhtiar, con varios ministros prosoviéticos, puso en práctica en sus 35 días de gobierno a lo Kerenski todo un programa para desmantelar las instituciones: desintegración del aparato preventivo-represivo policíaco y estatal; libertad de prensa; amnistía a terroristas; supresión de la ley marcial; pasividad ante el linchamiento de jefes y oficiales del ejército y de funcionarios de la policía o adictos al Sha; autorización de los viejos partidos y dirigentes políticos; depuración de los jefes militares "duros" o su destierro a guarniciones de frontera. Al respecto, un episodio revelador: el general Diam, conocido por su fidelidad al Sha, nombrado ministro de Defensa de Bakhtiar, dimitió cuatro días después de su designación, negándose a ser ejecutor e instrumento de semejante política suicida.

En su primera declaración, Bakhtiar anunció que el Irán se convertiría, tras las elecciones de junio de 1979, en una monarquía constitucional. Y luego, tuvo expresiones de simpatía hacia Khomeini y su "República islámica".

El actual primer ministro Bazargán, viejo compadre de Bakhtiar —ambos conspiraron a dúo contra el Sha, estuvieron en la cárcel juntos y participaron en la oposición del "Frente Patriótico"— puso

preso a Bakhtiar, según declaró, para salvarle la vida...

El ejército

El ejército iraní era hasta hoy el más poderoso del Medio Oriente. Mejor equipado incluso —según algunos— que el inglés, hacía de Irán una de las diez principales potencias militares del mundo.

El 16 de enero de 1979, el Sha abandonaba Irán y las tropas que custodiaban la capital eran enviadas a sus cuarteles. Era el principio del fin. Tras doce meses de huelgas, violencia y represión —60.000 muertos sólo hasta octubre de 1978, según la oposición—, 1.200 ayatollahs —"reflejos de Dios" o "elegidos de Alá"— y 180.000 mollahs se revelaron más efectivos que los tanques de uno de los diez ejércitos más poderosos del globo.

La izquierda plutocrática

La subversión interna iraní contaba en los EE.UU. con el apoyo del grupo petrolero y del **"establishment"** liberal-izquierdoide. Desde 1968, los trotzkistas americanos venían trabajando sobre los 30.000 y luego 50.000 iraníes que estudiaban anualmente en los Estados Unidos. En cuatro o cinco años, lograron encuadrar unos 1.500 izquierdistas, bajo la cobertura del **"Comité de Defensa del Pensamiento y del Arte Iraníes"**, organismo apoyado moral y financieramente desde 1971 por el **"Council on Foreign Relations"**, el "gobierno invisible de los Estados Unidos" (cfr. Periscopio, **Cabildo,** 2ª. época. Nº 21, diciembre 1978, pp. 23-25), por el publicitado columnista Jack Anderson y por otros **"opinion makers"** del mundo americano.

Este núcleo norteamericano-iraní, que cuenta con dos editoriales en Nueva York —Fanus y Abjad—, infiltró en Irán entre 1974 y 1977 a varias docenas de agentes, camuflados en el influyente Frente Nacional del primer ministro Mossadegh, en el **"Movimiento de Liberación"** y, sobre todo, en el **"Comité de Defensa de los Derechos del Hombre"**.

Jimmy, el gran responsable

Durante todo el año 1978, el Sha era para Carter el "adelantado del progreso y la democracia" (16-9-78), ya que, cediendo a sus presiones, había prometido elecciones para mayo-junio de 1979.

Carter siguió asegurando su "apoyo absoluto" al Sha hasta mediados de diciembre pasado, cuando envió como emisario especial a Irán —con el respaldo de Warren Christopher, Nº 2 del Departamento de Estado, y de Harold Brown, secretario de Defensa— a George BALL, ex subsecretario de Estado de Kennedy y de Johnson, conocido por haber dimitido de su cargo en 1966, como protesta por la ayuda norteamericana al gobierno anticomunista de Vietnam del Sur.

En nombre de Carter Ball "aconsejó" —léase: presionó— al Sha a tomarse unas "vacaciones", poniendo así de manifiesto el objetivo de la administración norteamericana: instaurar la "democracia" por la vía de una "República iraní", en acuerdo con la URSS, y con un partido comunista finalmente legalizado después de 25 años.



Sha de Irán: Las vacaciones serán largas.

La inflexión decisiva fue dada por el secretario de Estado, Cyrus Vance, quien facilitó una salida "a lo Kerenski" a partir del 22 de diciembre. Vance montó un equipo permanente de 42 expertos que en siete días redactó sus conclusiones.

El 2 de enero, cuando se hizo evidente el ocaso del apoyo americano al Sha, Brzezinski convenció a Carter para enviar a Teherán al general de la OTAN, Robert Huyser, especialista en logística aérea, para asegurar el apoyo al ejército iraní. Pero a su llegada a Teherán, el 4 de enero, Huyser recibe nuevas instrucciones: los militares iraníes deberán comprometerse a no intentar ningún golpe de estado. De lo contrario, se suspenderá todo envío de armamentos y material bélico, ahora y en el futuro.

De este modo, llegado el momento decisivo, como en el Vietnam de 1974, los norteamericanos emprendieron su segundo gran éxodo vergonzoso en menos de cuatro años.

El vecino del Norte

Irán goza de las delicias de una frontera de 1.300 km con la URSS. La URSS es una potencia continental excluída de casi todos los mares abiertos y con su espalda bañada por las casi todo el año congeladas aguas del Artico.

De allí que el acceso a los tres océanos —Atlántico, Pacífico, Indico— constituye una de las constantes geopolíticas rusas, sea quien sea el ocupante del Kremlin.

La situación continental soviética tiene una ventaja: su inatacabilidad por mar, que se torna en desventaja cuando el país pasa a una estrategia ofensiva. La URSS cuenta hoy con la mayor flota del planeta. Sin embargo, sus escuadras que operan en el Indico tienen aún sus puertos naturales en Murmansk, Vladivostck y Odessa. Es decir, deben costear toda Africa y Europa, (canal de Suez , Dardanelos, Bósforo).

Después del golpe en Afghanistán —abril de 1978—, la URSS se acercó de un salto 700 km hacia el Indico, su objetivo de siempre, distante ahora sólo 430 km.

Llegando a través de Irán hasta el Golfo Pérsico, el Kremlin podrá disponer de más del 60 % de las reservas mundiales de petróleo, excluidas las soviéticas. Todo petrolero que abandona el Golfo debe pasar por el estrecho de Ormuz, controlado por Irán.

De este modo, los rusos podrán evitar además los estrechos turcos y el Canal de Suez. Por primera vez en su historia, estarán junto a un océano abierto y de aguas calientes, con puertos naturales para las flotas soviéticas que operan entre Australia y Africa. Y

un pasito más cerca para un avance en línea recta hacia Sudáfrica.

El cerco soviético

Por otra parte, la URSS lleva una carrera contra el reloj para apoderarse del petróleo iraní, antes de 1990, fecha calculada de su extinción.

Ya en 1971, como medio de presionar directamente a Teherán, la URSS creó una nueva región militar en la frontera con Turquía y Afghanistán: Turkmenistán y Uzbekistán fueron separadas de la antigua región militar que abarcaba además Kazakstán, Kirghiz y Tachekistán.

Desde 1977, Turkmenistán cuenta con diez divisiones con su cuartel general en Ashkabad y otras divisiones se hallan asentadas en el Cáucaso, en la frontera con Turquía e Irán.

En 1978 se fue estrechando el cerco para la caída de Irán: golpes prosoviéticos en Irak, los dos Yemen y en Afghanistán, donde los rusos montaron en el norte del país dos campos de entrenamiento para guerrilleros persas.

Además, la URSS montó bien cerca de la frontera una potente radio transmisora que emite permanentemente en farsi —idioma persa— y dialectos locales. De hecho, Radio Moscú es captada de ese modo como una virtual estación local para varios millones de iraníes.

Por su parte, los técnicos soviéticos en Irán aumentaron desde hace un año de 13.000 a más de 14.000, incluyendo los mil de la fábrica de acero Aryamehr, construida por los rusos en Isfahán. 620 vinieron de los países-colonias soviéticas y unos 300 entraron con papeles falsos, la mayoría como de Afghanistán, ya que la presencia de 500.000 obreros afganos en Irán hace muy difícil su control.

De este modo, 125 "diplomáticos" de la embajada soviética y de sus tres consulados no tuvieron dificultad en utilizar no sólo a su "quinta columna" —el P.C. Tudeh—, sino a su "primera columna": el descontento religioso. Desde hacía tiempo, jóvenes shiitas disidentes venían siendo entrenados militarmente por el Frente Popular de Liberación de Palestina del marxista Georges Habashe.

Como estado mayor, un equipo especial del 8º Departamento del Primer Directorio Principal de la KGB soviética centraliza y supervisa las operaciones en curso en Irán, en sus dos etapas: rebasar al Kerenski-Bakhtiar por Khomeini —ya cumplida; y rebasar a Khomeini por los activistas soviéticos.

De hecho, el actual hombre-clave junto al Ayatollah Khomeini es Sadek GOSBADEH, alias "Asfahani", un poliglota iraní de origen sirio, agente secreto comunista de alto nivel, vinculado a todos los servicios comunistas de Europa y Africa.

La canilla del petróleo

Uno de los objetivos fundamentales de la estrategia mundial soviética desde 1973 consiste en controlar todas las fuentes de combustibles. Los EE.UU. y la URSS producen petróleo. Europa no. El día en que los soviéticos sean dueños de todas las canillas de petróleo de las que depende Europa, tendrán a esta a sus pies, satelizada. Sería una capitulación sin guerra, gracias a la parálisis económica. De allí, la importancia decisiva del Irán en está partida.



Khomeini y Bazargán

En el Occidente tecnotrónico y ultra-dependiente del petróleo, el Irán es una de las llaves maestras que controlan el grifo de distribución del oro negro.

En efecto, Irán es el cuarto productor mundial (EE.UU.; URSS; Saudiarabia) y segundo exportador mundial después de Arabia Saudita. Posee la refinería más grande del mundo en Abadán y puede producir hasta 6,5 millones de barriles diarios, de los cuales exporta 5,7 millones, una quinta parte de todo el petróleo producido por la OPEP —Organización de Países Exportadores de Petróleo—, es decir, un 10 % de los suministros mundiales.

El 85 % del petróleo crudo del mundo no comunista proviene de la periferia del Golfo Pérsico, el "lago del Sha o "Golfo Arábigo" para los árabes"

La mayor parte de las exportaciones de petróleo iraní van a Europa Occidental y Japón. Mientras Gran Bretaña recibe de Irán alrededor de un 20 % de sus importaciones de petróleo, y EE.UU. entre el 3 y el 5 %, los países que se verán más afectados son Sudáfrica, Japón e Israel que reciben de Irán, respectivamente, el 90, 80 y 70 % del petróleo que necesitan.

Desde el 1º de noviembre de 1978 se suspendieron las exportaciones de crudo por la huelga petrolera que causa una pérdida de 60 millones de dólares DIARIOS.

Por otra parte, el litoral iraní goza de una posición altamente estratégica: controla toda la navegación por el Golfo Pérsico y el Mar de Omán, en destino hacia Suez o el Cabo de Buena Esperanza.

Finalmente, además del petróleo, la caída de Irán neutraliza las **quince** bases vitales que completan el dispositivo de la OTAN en Europa y que aseguran el abastecimiento europeo por el Indico al Mediterraneo. Y el sistema de control americano de la aplicación de los acuerdos SALT en el campo espacial pierde uno de sus ojos.

De este modo, gracias a la moderna Santa Alianza Carter-Brezhnev-Khomeini, desaparece una de las grandes barreras contra la expansión del comunismo en Asia.

Gracias al Islam. Uno de los últimos emperadores sesánidas de Persia fue Cosroes, muerto en vida de Mahoma. Mahoma —en árabe, Muhammad— "el alabado" o "digno de alabanza"—, el Profeta del Islam "sobre quien se hizo descender el Corán", resumió su lucha en una consigna:

"¡Ni César ni Cosroes!"

Cosas de la Vodka-Cola 1979. ●

T.I.R.E Eclesial Nº VII

Tribunal Inquisitionis Restaurandum Est


Monseñor Lefebvre

16. LA TRADICION, JUAN PABLO II Y "EL CONCILIO"

Los escribas beocios al estilo de Rolando Rivière —corresponsal de **La Nación** en Europa e hijo de un ex Gran Maestre de la Masonería Argentina— idiotizan al omo-qualunque-lector-de-un-solo-diario, con la cantinela: "Monseñor Lefebvre rebelde porque quiere la misa en latín".

Así, por ejemplo, nuestro tripuntístico Rivière, despechado porque "la secretaria del secretario" (sic)de Blas Piñar le informó que éste se negaba a recibirlo, se pregunta: "¿Quizás quería el diálogo en latín?" (**La Nación**, Tribuna de doctrina, 25-2-79, p.2).

El obispo católico (¡Ojo! No es una perogrullada: hay obispos católicos... y de los otros) Monseñor Lefebvre, por fidelidad a la Fe y a la Iglesia de siempre, reaccionó con inequívoco espíritu católico, contra la absurda pretensión de hacer de UN concilio, y por añadidura, PASTORAL, "EL" concilio, borrando de un saque veinte siglos.

Voilà el hic de la cuestión. Todo lo demás es literatura y paparruchas. El absurdo trágico de la autodenominada "Iglesia conciliar" (Monseñor Benelli, 25-6-76) es pretender que el Vaticano II, un Concilio en sentido analógico respecto a los anteriores, porque pastoral, es "de no menor autoridad e incluso bajo ciertos aspectos MAS IMPORTANTE QUE EL DE NICEA" (Pablo VI, 29-6-75).

Nicea, un concilio **dogmático**, que condenó la herejía arriana afirmando la divinidad de Nuestro Señor Jesucristo, y cuyos decretos son **irreformables e infalibles**, ¡menos importante que las **pasajeras reformas pastorales** de "un" Concilio analógico del siglo XX! Igualar lo pastoral con lo dogmático, lo efímero con lo irreformable, en castellano lleva un nombre de tres sílabas: subversión.

Si los doctores en cháchara de los **"marx-media"** quisieran esclarecer a su inciensada opinión pública, podrían hacerlo muy fácilmente. Les bastaría con aclarar que Monseñor Lefebvre y el sano y auténtico tradicionalismo católico **sólo** pueden aceptar el Vaticano II "en el contexto y en la continuidad viviente de todos los concilios" y "en conformidad con los precedentes concilios y con el conjunto de la enseñanza del magisterio". O sea: EL CONCILIO VISTO A LA LUZ DE LA TRADICION.

No otra cosa es lo que dice Juan Pablo II, en su primer mensaje a la Iglesia y al mundo (17-10-78), al referirse a la **"Lumen Gentium"**, la Constitución del Vaticano II sobre la Iglesia:

* "La adhesión a este documento del Concilio, TAL COMO RESULTA ILUMINADO POR LA TRADICION Y CONTENIENDO LAS FORMULAS DOGMATICAS dadas desde hace un siglo POR EL CONCILIO VATICANO I, será para nosotros, pastores y fieles, el camino cierto y el estímulo constante..."
(**CRITERIO** Nº 1799; 9-11-78, p.651, col.2)

* La versión francesa es aún más esclarecedora, si cabe:

"La adhesión que debe darse a ese texto conciliar, CONSIDERADO A LA LUZ DE LA TRADICION Y EN LAZO DE INTEGRACION CON LAS FORMULACIONES DOGMATICAS que han sido elaboradas, hace un siglo, en el CONCILIO VATICANO I, será para nosotros todos, pastores y fieles, la indicación segura del camino, así como un constante estímulo..."
(**L'HOMME NOUVEAU** Nº 729; 5-11-78, p.20, col.3)

* Otra traducción francesa es también bien definitoria:

"La adhesión a ese texto conciliar, VISTO A LA LUZ DE LA TRADICION E INTEGRANDOLE LAS FORMULACIONES DOGMATICAS elaboradas hace un siglo POR EL PRIMER CONCILIO DEL VATICANO, será para nosotros todos, pastores y fieles, el secreto de una orientación segura..."
(**ITINERAIRES, Supplément-Voltigeur** Nº 63; 15-12-78, p.1)

Texto IMPORTANTISIMO. Incluido en ocasión tan solemne como el discurso programático de un pontificado, vale no sólo para la **"Lumen Gentium"**, sino para todo "EL" CONCILIO.

Ahora que lo acepte el neomodernismo postconciliar que coloniza a la Iglesia, eso es otra historia. ●

THOMAS MC IAN

1829 — 29 de Marzo — 1979

Don Cornelio de Saavedra

"Era home esencial e no curaba de apariencias..."

por ANTONIO CAPONNETTO

NO hay rasgo que distinga más eminentemente a un hombre que el honor; antigua virtud por la que la vida se centra en el Bien, y que la muerte sella con su llamado eterno. Atributo de hidalgos, el honor obliga al rechazo de las vulgaridades para remontarse por el camino difícil de la exigencia. Será entonces "el hombre excelente" del que habla Ortega, para quien "la vida es disciplina, nobleza, que se define por las obligaciones no por los derechos". (1) Y si ese hombre excelente accede al mando público, se convertirá en "el ciudadano superior" que describe Aristóteles en la Etica. El mando y el mandato se dignifican con él, porque "la Jerarquía legítima es la que se funda en el servicio".

Queda configurado así, el aristócrata, el modelo, el Héroe. "Sólo él —explica Genta— conoce la respuesta adecuada y quiere verdaderamente lo que es justo y digno de ser recordado... es el escogido para una difícil obediencia, para una suprema fidelidad... Su fuerza eleva a los pueblos hasta merecer la grandeza de su misión y los hace capaces de conquistar la libertad de la soberanía y el derecho a un nombre propio en la Historia Universal" (2).

Unicamente así puede entenderse a Saavedra, pues en él se resumen el honor y el valor, la hidalguía y la heroicidad. Pero una historia pequeña lo ha empequeñecido, limitándolo a un recuerdo ocasional y casi de compromiso. Sin embargo, su grandeza ocupa, en el orden del Ser Nacional, un lugar fundacional y primero. El será el puño firme que decidió con su sable el destino de Mayo; y se hizo presente en las horas decisivas cuando la Patria pedía una voz inflexible, una pasión serena, una virilidad probada.

Procurador y Alcalde de Buenos Aires, ejecutó su tarea con probidad y talento. Ruiz Guiñazú, estudiando su desempeño en esos cargos, encuentra que "se atuvo a la enseñanza cristiana de los escritos de San Agustín y de Santo Tomás, que venían a su memoria en el diálogo frecuente de su saber teológico" (3). Este Licenciado en Teología, prestigiado en las magistraturas, no titubeó en presentarse resuelto en vísperas del ataque británico. Allí prestará su máximo servicio con la creación del Ejército de Patricios cuyo solo nombre evoca la razón irreversible de las Armas. Fue precisamente ese Regimiento y su Jefe el que llamaría la atención de los extranjeros por su bravura singular en las duras jornadas de la Reconquista y la Defensa; el que desbarató la intentona realista de 1809, y el que desde los cuarteles y el Fuerte aseguraría en 1810 el triunfo criollo que nada debe al espíritu rousseauniano pero sí al castrense.



En todos estos hechos, descubrimos en Saavedra a un verdadero Conductor. Solícito y expectante, pronto a la acción cuando el pensamiento llega a su punto exacto, y reclama concreciones.

Alguna vez quisieron sobornarlo para que abandonara la primera línea de combate, pero respondió a la afrenta avanzando hasta la Victoria: "*Yo no me vendo... ni por dinero alguno prostituyo mi honor y buen nombre... desprecio las amenazas que me hacen porque confío en que el mismo Dios Nuestro Señor que porque quiso me defendió la vida... me la defenderá también en adelante y la conservaré hasta que sea Su Santa Voluntad.*"(4)

No lo intimidaron las acechanzas esternas, ni los desatinos de sus enemigos vernáculos. Y mientras estos últimos clamaban por someterse al "poderoso influjo de Su Majestad Británica" o lusitana, *Saavedra recalcaba que el espíritu americano "no tiene hermandad con el abatimiento", que en caso de invasión portuguesa no había que esperar "de que nos rindamos (pues) primero seremos víctimas del cuchillo que entregarnos", y frente a las pretensiones inglesas "una sola era la opinión, una la voluntad, una la resolución de vencer o morir para salvar (la soberanía)*"(5).

Era prácticamente inevitable, que quien así se expresaba y actuaba no podía sino concitar la animadversión de los liberales. Morenistas y rivadavianos desde la Junta, el Triunvirato, la Asamblea y demás instituciones, lo persiguieron con saña. La miseria de los "supresores de honores" —logistas apátridas y extraviados— no soportaba la altura de este Guerrero Católico dispuesto a integrar la Nación en una "síntesis indivisible", pues como bien reconoció Alberdi, Saavedra representaba entonces "lo verdaderamente nacional"(6). Su acción desde la Primera Junta, no estuvo exenta de yerros, tal vez porque un

exceso de respeto a sus adversarios lo ató ante ciertas circunstancias, pero estudiando aquella obra presidencial surge con nitidez una voluntad argentina dispuesta a no transar y a crecer.

Cuando en 1811 se alejó hacia el Norte, buscando los campos de batalla para compensar la deshonra de Huaqui, sus opositores se deshicieron de él. "Se levantó de repente —explicará en sus Memorias— un montón de hombres desconocidos, que, apoderándose del gobierno todo lo atropellaron, no parando hasta quitarme una Patria, por cuya libertad había dado la cara con firmeza, mientras los más de esos aventureros o fluctuaban en la decisión, o vivían tan a distancia que no podían estar penetrados de los altos designios a que aspirábamos"(7). Le iniciaron proceso a sus espaldas, y una red de intrigas comenzó a envolver su persona. Quien había contribuido como pocos a defender su tierra, tenía que ser deportado "a alguna isla o costa desierta"(8). Hasta aquí llegó el odio de los ideólogos; el mismo que padecerá San Martín, quien enterado de la situación del viejo Jefe Revolucionario, le ofrecerá su incondicional ayuda pues "es un deber justo... y esté Usted seguro que tendré un verdadero placer en contribuir al bien de Usted con cuanto esté a mi alcance"(9).

Quien se acerque a este instante de la vida de Saavedra comprobará la templanza de su ánimo. El Honor —como un hábito cultivado con larga disciplina— lo mantiene libre en medio de las contrariedades. "Esta es la verdadera libertad, el honor de la criatura racional que se deja arrebatar por el divino imperio de una voz que silencia todas las otras: 'Sed estables e inmóviles' "(10).

Así terminó sus días, conservando su identidad de Soldado, de Señor y de Patricio. Gobernaban los asesinos de Dorrego cuando falleció, y en sus miras no entraba la gratitud al Héroe. Sólo con Juan Manuel de Rosas en el poder le serían reconocidos los méritos, pues *resultaría "una ingratitud* —dice el decreto del 16-12-1829— *negar a un ciudadano tan eminente el tributo de honor debido a su mérito y a vida ilustrada con tantas virtudes que supo consagrar entera al servicio de su Patria*". Nueva e incontestable prueba de que el auténtico sentido de Mayo nada tiene que ver con los responsables de un triunfo brasileño, pero sí, con la obra valiente del Restaurador.

A siglo y medio de su muerte nos queda su ejemplo de hombre esencial. "Cuando la tierra está desolada, porque los hombres no entran en su ser, hay que volver al hombre esencial, que no se siente depender del mundo y del éxito, sino de sí mismo y de Dios"(11).

Nos queda su testamento, verdadero imperativo para los argentinos de bien: "*...espero sabrán...ser buenos ciudadanos y servidores de su Patria, por cuya conservación en su libertad e independencia de toda dominación extranjera, les ruego con el mayor encarecimiento prodiguen no sólo sus bienes sino también sus vidas, y en la última vez que les hablo les pido no abandonen la Santa Religión de sus mayores*"(12). ●

Notas

1- Ortega y Gasset: "**La rebelión de las masas**". Espasa Calpe. Col. Austral. Madrid 1964. 16.ed.p.73
2- Genta J.B.: "**Acerca de la libertad de enseñar...**". Bs. As. 1945.ps.43-44 y 52
3- Ruiz Guiñazú E.: "**El presidente Saavedra...**". Ed. Estrada. Bs. As. 1960. Cap.1
4- El soborno a que aludimos, tuvo lugar pocos días despues de los sucesos del 1-1-1809 y la respuesta transcripta está citada por **Furlong G.S.J.: "Cornelio de Saavedra, el padre de la Patria"**. Club de Lectores. Bs. As. 1960. p.34
5- Cit. por Furlong. En Ob. cit.p.42
6- Idem ant. p.110
7- Idem ant. p.118
8- La expresión es de Juan José Paso. Cit. por Furlong. Ob.cit. p.121
9- San Martín, carta a Saavedra. Cit. por Zorraquín Becú R.: "**Cornelio de Saavedra**". En "**Historia**". Año V. N°18.Bs.As. 1960. p.8
10- Genta, J.B. Ob. cit. p.45
11- García Valdecasas A.: "**El hidalgo y el honor**". Revista de Occidente. Madrid 1948. p.63
12- En Furlong. Ob.cit. p.80

Libros

Louis Billot. "EL ERROR DEL LIBERALISMO". Colección Clásicos Católicos Contrarrevolucionarios, Cruz y Fierro Editores. Buenos Aires, 1978. 110 págs.

1. Se trata de la ajustada traducción por Gustavo D. Corbi de la *quaestio* XVII del tomo II del tratado dogmático *"De Ecclesia Christi"* (Roma, Universidad Gregoriana, 3° ed., 1929), titulada "Sobre el error del liberalismo y sus diversas formas". Del autor, el ex cardenal Louis Billot —que se vio obligado a declinar la púrpura a los 82 años de edad y cuatro antes de su muerte (18.XII.1931) por su valiente adhesión a la *"Action Francaise"*, condenada en 1926 disciplinar y *no* doctrinalmente por Pío XI, condena levantada "sin condiciones" por Pío XII el 6.VII.1939— da una semblanza cabal nuestro traductor bajo el epígrafe introductorio *El cardenal Billot, "honor de la Iglesia y de Francia"*, a tenor de la calificación del cardenal Merry del Val, secretario de Estado de San Pío X. Felicitamos a los editores de esta *Colección* la oportunísima publicación de este opúsculo denso y luminoso —como hace unos meses lo hiciera con otro libro de cabecera *"El liberalismo es pecado"* de Félix Sardá y Salvany—, en cuanto es un antídoto del veneno de un liberalismo redivivo —¿canto de cisne o resurrección pujante?— que nos atosiga por doquier. Cabe, por esto, señalar ante todo que Billot, teólogo impar en cuya doctrina aquinatense resuena el eco del "Syllabus", de la "Pascendi" y del Decreto "Lamentabili", resonancia que llega hasta la "Humani Generis" de Pío XII, encara el error del liberalismo como realmente es: un error teológico. Y lo encara como teólogo *dogmático*, es decir, como el teólogo que de veras *hace teología*, al elucidar, sin error y con ingente fruto, la riqueza inagotable de la Verdad revelada, de la única manera posible y certera: a la luz de la Fe, so pena de envaguecerla en una sociología inmanentista. Claro que, como teólogo dogmático y teólogo egregio, este "gran apasionado del amor de Dios, de la Iglesia y de la Francia de Cristo Rey" —en frase del R.P.T. Pégues, O.P.— no puede ser sino un genial metafísico.

2. El tema —estudiado en una introducción y dos artículos con tres tesis cada uno— se reduce a demostrar lo "absurdo, antinatural y quimérico" que es *en sí mismo* el "principio fundamental del liberalismo" que postula la libertad como "el bien fundamental, santo e inviolable del hombre". No se trata de la libertad de "necesidad intrínseca, que lleva consigo obli-

gaciones de conciencia". A los liberales, que en su mayor parte son "materialistas" les interesa la libertad —tal es su "ídolo"— en cuanto "facultad de usar de la propia actividad (...) una libertad de toda coacción", en cualquier orden que sea, ya que la considera como "el bien por antonomasia". Y que este principio fundamental es *absurdo* se debe —demuestra Billot— a que la libertad no es un fin en sí mismo, sino que "se encuentra entre las cosas que sirven para el fin"; integra los bienes —no "supremos" sino "intermedios", como las "potencias del alma sin las cuales no puede vivirse rectamente", según S. Agustín ("De libero arbitrio", II, 19).

Bajo esta perspectiva resulta *antinatural* el "individualismo puro y perfecto", monstruo concebido por la Revolución y sustentado en las "abstractas teorías" de una "edad de absoluta libertad". A los "delirantes sofistas" de toda suerte de pactismo social, Billot los refuta con la clarísima doctrina de Sto. Tomás ("De regimine principum", I, 1 y IV, 2), resultando *quimérica* la pretensión de armonizar el "individualismo y el organismo social" sobre la base de un "contrato social", que preconice "artificialmente" conservar "íntegra e incólume la libertad": pretensión que no congenia "con los seres reales" ya que se trata de una "libertad aritmética", compuesta por "elementos ideales" y como sinónimo de *igualdad*, válida solamente para un hombre *abstracto*, despojado de todas sus "diferencias naturales": Hombre con mayúscula, inexistente como "*intentio secunda*", ente "lógico" y porfiriano. Su consecuencia es —al aplicar tal concepción— la "tiránica dictadura de la mayoría numérica" que invoca una 'ley' que, bajo "la apariencia mendaz de la emancipación", se convierte —velim, nolim— en "el privilegio de unos pocos preponentes".

Explicita el autor "cuán pernicioso, cuán nocivo y cuán mortífero es este principio fundamental del liberalismo" al producir "la disgregación de todos los organos y vínculos sociales", introduciendo por otras partes "la lucha por la vida" en lugar de "la concordia por la vida", que es la "única ley de la vida"; su efecto y motor es un "Estado despótico, absoluto, irresponsable y omnívoro" que fagocita "todas las libertades reales", en orden a la familia, a las corporaciones, al municipio y demás derechos forales.

Ocurre que "no se busca la libertad con la añadidura de justa o no justa, benéfica o no benéfica", sino la "libertad por sí misma, la libertad *en idea*". El error filosófico del liberalismo se reduce a la "substracción de toda libertad real", así, además, lo señala la proposición nº 39 del Syllabus: "El Estado por ser fuente y origen de todos los derechos, goza de un derecho totalmente ilimitado". Sucede que la "dictadura del número" es lo "más antifilosófico que pueda pensarse".

Por otro lado —desde un enfoque teológico— el principio del liberalismo "es esencialmente antirreligioso", pues "tiene por fin, tanto en el orden político como económico o doméstico, quitar del medio el culto de Dios, la religión de Dios, la ley de Dios, e incluso la noción de El". Se trata del ascenso *satánico* del "odio al cristianismo al odio personal contra su divino Autor" y cuya andadura ha tenido como "pretexto" la "libertad", como "código" el "contrato social", como "medio" la "demagogia", como "razón última" la constitución de un "Estado *ateo y coloso*", usina del mundo moderno. Pero "la civilización moderna y el cristianismo se contradicen", porque "el progreso moderno" postula un "Dios inmanente al mundo" y una "moralidad" cuya fuente es la volun-

tad autónoma que "se constituye para sí misma en ley". Se trata de la relación inadmisible entre *tradición* y *modernidad*, señalada por la proposición nº 80 del Syllabus: "El Romano Pontífice puede y debe reconciliarse y transigir con el progreso, con el liberalismo y con la civilización moderna", y esta "civilización" hoy en día no es sino la civilización marxista.

Pero el liberalismo es multiforme y para no chocar con la "monstruosidad de su impiedad (...) sabe transfigurarse en ángel de luz". La primera de sus formas —el liberalismo "formal" o absoluto— equivale al "materialismo" y al "ateísmo" y la segunda —el "liberalismo moderado"— a un "maniqueísmo", revistiendo la tercera —el "catolicismo liberal"— una "perfecta y absoluta incoherencia". Ocurren aquí los sofismas más elementales: la "voluntad social como esencialmente progresiva", la "negación implícita de la espiritualidad e inmortalidad del alma", la "negación de Dios de parte del hombre amplificado por la sociedad" y "desplegado en multitud" hasta el límite de "la materia increada" ya que la "monstruosa concepción del Estado" no puede menos de negar "un Dios personal", aparte de que "la religión no cambia de naturaleza al pasar del orden privado al público". En consecuencia, no hay autonomía del mundo, de la cultura y de la historia de cara el "único ordenamiento del universo" de parte de Dios, como lo pretende toda suerte de maniqueísmo liberal. Por su parte, el liberalismo de los llamados "católicos liberales", al propugnar "falsa, perniciosa y letiferamente" la prosperidad de la presente vida "que se obtiene con la pérdida de la salvación del alma", preconiza "con suma incoherencia" —pero con la "lógica de los hechos"— la "más absoluta y perfecta secularización" en todos los órdenes. No cabe aquí la distinción "entre los principios abstractos y su aplicación": estos principios, en efecto, "¿conciernen sí o no una materia moral (...) determinando de antemano la norma de los actos humanos y la regla del recto obrar?" y sí "en su totalidad son dictámenes prácticos" ¿no es "incoherencia suma" que no se los ponga en aplicación? Al marginarlos teóricamente nunca se verían *realizados*, magüer su especificidad de *prácticos*, o sea, la perínclita utopía de la virtud. Que no se recurra —añade Billot— a la libertad como "remedio de la proclividad al mal de la misma libertad".

3. Afirma nuestro "teólogo de hierro" que "nada es más urgente en la hora actual que corregir las ideas de tantos católicos, quienes educados como lo hemos sido todos, en el medio social de la Revolución, ya no tienen ninguna idea del derecho cristiano y toman por un estado normal este horrible desorden del liberalismo, que llegado en adelante a su culmen conduce al abismo de la sociedad humana", ya que "posee las llaves de la muerte no sólo para esta vida presente sino también para la futura", al "pretender agradar a Dios sin ofender al diablo, o para decirlo mejor aún, servir al diablo sin ofender a Dios". Pero concluímos con cierta dosis de pesimismo: hoy los hombres concretos están borrachos de abstracciones y si algo impacta del liberalismo en un primer plano es su *abstraccionismo* que volatiliza todas las libertades del hombre de carne y hueso. Y, puesto a elegir, abrazará irremisiblemente no la semiinmanencia del liberalismo sino la plena del marxismo: tanto al error como a la verdad se los quiere plenos. •

R.S.A.

Cine

F.I.S.T.
Sylvester Stallone, Rod Steiger.
Dirección: Norman Jewison

OCAS veces el cine logra ser adecuado testimonio de la historia contemporánea. El gran riesgo de las películas testimoniales consiste, con mucha frecuencia, en su instrumentación por los ideologismos, lo que lleva, casi siempre, a versiones parcializadas cuando no francamente falsificadas de la realidad.

F.I.S.T. supera —entre otros propios del género— este riesgo principal. Su testimonio es desnudo, objetivo, veraz. En la película, todo está en perfecto equilibrio, sin exageraciones ni disimulos.

Los vicios de la sociedad liberal y capitalista son exhibidos sin retaceos. La arbitrariedad de quienes detentan el poder económico, el lucro sin freno, fuera de todo contexto ético y social, el desprecio del Bien Común, todo configura un mundo cruel, duro, inhumano en el que el hombre, como persona, ya con cuenta. Es la típica sociedad engendrada por el Capitalismo materialista de raíz protestante. Pero el sindicalismo que se yergue frente a ella, en oposición cruenta, a costa incluso de vidas humanas, no es sino una estructura más del mismo mundo materialista. A poco de andar, para poder imponerse, tendrá que asociarse a los intereses más espurios, incluso al crimen organizado. Paulatinamente se va configurando, él también, como una maquinaria impersonal, inhumana, donde el hombre tampoco ya cuenta.

La parábola del protagonista (un tanto disímil de la figura real que inspira al film, figura más corrupta aún que la que se muestra) es, en este sentido, paradigmática. Su ascenso prodigioso desde oscuro obrero a jefe de un casi omnipotente sindicato, revela ese proceso de deshumanización, de envilecimiento, de traiciones a todos los principios y a todas las fidelidades. Finalmente, la trampa se



cerrará sobre él con el asesinato frío e inevitable.

Nada más falso —como pretenden hacerlo creer la dialéctica marxista o el ideologismo democrático— que suponer al sindicato que surge en el contexto de la lucha de clases, como un medio de liberación real o de promoción social. El no es sino la otra vertiente del mismo materialismo egoísta. Se trata siempre, en un caso y en otro, de los mismos egoísmos individuales o de clase, de intereses encontrados y absolutizados, de idéntica lujuria del poder, de un poder brutal, omnímodo, terrible Leviatán que devora a sus propios servidores.

Esta película tiene el mérito de cuestionar uno de los mitos más peligrosos de nuestro siglo; es una denuncia valiente, un alegato eficaz. Y aun cuando el film no avizore ninguna res-

puesta positiva (por otra parte, no es ése su propósito) surge por contrapartida, una verdad evidente y limpia: la cuestión social no es económica ni política; es, sobre todo, una cuestión moral, religiosa. La clave de todas las estructuras es el hombre y por él pasan la salvación o la perdición de la sociedad. Lo que aquí se muestra, precisamente, es al hombre injusto, desprovisto de valores, desarraigado de todo orden, que va construyendo las estructuras inicuas que luego se vuelven contra él hasta aniquilarlo.

La verdad luminosa del Orden Social Cristiano, del Orden Corporativo, recibe a través de este film —bien que por efecto, no que por intención— una revalorización surgida de la confrontación con la realidad más incuestionable.

En otros aspectos, la película se revela —pese a cierta lentitud— como una acertada conjunción de dirección, montaje, fotografía y música. Muy buena la interpretación de los actores, principalmente la de Sylvester Stallone quien pone todos sus recursos —y con pleno éxito— en el logro de un personaje tan difícil como interesante.

UNA MARIPOSA SOBRE EL HOMBRO

Lino Ventura, Claudine Auger, Jean Bouise, Paul Crauchet.
Dirección: Jacques Deray.

Un hombre pacífico, que se dispone a reencontrarse con su mujer tras dos meses de separación, es, de pronto, sumergido a su pesar, en una aventura tan alucinante como trágica.

Dos grupos antágonicos —cuya identidad, naturaleza y fines son mantenidos en el misterio o librados a la imaginación del espectador— juegan su mortal carrera en torno a este hombre que nada tiene que ver con ellos ni nada comprende. Durante tres días se sucederán acontecimientos tan extraordinarios y misteriosos que el protagonista pondrá, por momentos, seriamente en dudas su propio equilibrio mental.

La maestría del director sabe hilar magníficamente los elementos de lá trama y mantiene siempre un tenso suspenso, pero suspenso interior, latente, que no recurre para nada a la truculencia de las escenas ni a los efectos clásicos del género.

El espectador queda, desde la primera a la última secuencia, como incorporado a la odisea del personaje. Por eso su final sacude y este sacudimiento hace que la película sea algo más que un simple pasatiempo ingeniosamente urdido. En efecto, es la muestra de cómo en el mundo moderno actúan poderes y fuerzas oscuras y desorbitadas capaces de aniquilar al hombre con total desprecio de su dignidad de creatura.



Lino Ventura se muestra, una vez más, como actor insuperable; su sobriedad, la expresión de su rostro, la naturalidad de sus gestos vuelven a hacerse presentes en el que sea, quizás, uno de sus trabajos más logrados. Excelentes el color, la fotografía y la música.

En resumen: una obra maestra del género.

PRESAGIO

Shelley Winters, Max von Sydow, Alberto Lionello, Renato Pozzetto, Antonio Marsina y Laura Antonelli.
Dirección: Mauro Bolognini.

El tema de la película daba para mucho más; por ejemplo para una profundización psicológica, y su correspondiente apertura a lo teológico, de la siniestra personalidad de la protagonista central, personalidad en la cual confluyen, conjuntamente, elementos morales, religiosos, culturales y patólogicos. Era una excelente ocasión para bucear en el alma humana, en sus límites con la locura y con lo demoníaco.

En vez de todo esto, Bolognini se queda apenas en un relato —verdadera pesadilla macabra— sin tensión, sin fuerza, sin hondura. Y como falta ese elemento trascendente, las escenas dramáticas, terroríficas, mueven, por momentos, a la risa del público.

A lo único que apunta el film es a cierto cuestionamiento político, en rigor más subrayado unánimemente por la crítica que por el propio Bolognini. La inserción del drama en un determinado momento histórico-político (la Italia fascista de la preguerra) no puede ser más que un elemento puramente externo y accidental, sin vinculación alguna con lo que aquí se juega. El alma humana y sus sombras son siempre las mismas en cualquier contexto social o político. No se entiende, pues, el afán de tanto crítico por subrayar lo que es simplemente la ubicación temporal, por otra parte real, de los acontecimientos.

Pese a su falla fundamental la película exhibe algunos aciertos parciales. Los personajes y las situaciones, aunque con cierta morosidad, son descriptos con certeza y logrado ajuste. El color, la fotografía y la música, excelentes. Entre los actores —todos de excepcional nivel— hay que destacar la actuación de Shelley Winters en un papel sumamente difícil y cargado de dificultades pero que resuelve con gran soltura. El incomprensible (y a nuestro juicio innecesario) travestismo de los tres actores masculinos resulta chocante y grotesco. Por último, la serena belleza de Laura Antonelli pone la única luz en medio de este film sombrío y tenebroso.

XICA DA SILVA

Zeze Motta, Walmor Chagas
Dirección: Carlos Diegues

De esta obra sólo es rescatable el colorido local, amén del buen oficio de algunos de los actores. El resto sólo demuestra que el pretendido "nuevo" cine brasileño no es otra cosa que una mala imitación del cine italiano. Hemos de convenir que, más allá de los aspectos morales, el cine italiano tiene singular maestría en el manejo del drama y del grotesco. Aquí se intenta algo parecido, pero no se logra nada. La película resulta débil, como inacabada, sin armazón lógica. A lo cual se agrega una subida dosis de inmoralidad y pornografía.

Nos hace recordar a cierta literatura latinoamericana, que alguna vez estuvo muy en boga —sobre todo gracias a la cuidadosa promoción por las izquierdas continentales—; la misma falta de fuerza, de coherencia, pese a que también ella exhibe ciertos valores de color local y de buen oficio.

Un ejemplo de irremediable mal gusto con pretensión de arte.

M.C.


MARZO-ABRIL 1979
"KING DAVID" ROCKEFELLER
VISITA A LA "SATRAPIA" ARGENTINA
Cabildo
ITAIPU
ELDORADO
CORPUS EN ITA-CUA:
MISIONES
MUTILADA
PARAGUAY
CORPUS
PINDOI
ITA CURUBI
ITA CUA
SAN IGNACIO
OBERA
LEANDRO N. ALEM
SAN JAVIER
APOSTOLES
CONCEPCION
CORRIENTES
BRASIL
2da. Epoca - Año III - Nº 23
$ 2.000.-